

РЕШЕНИЕ

№ 4625

гр. София, 09.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10342** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК вр. с ЗКИР.

Образувано е по жалба на С. Х. А. от [населено място] СРЕЩУ ЗАПОВЕД №РД-18-24 от 02.03.2012г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, в частта ѝ, с която е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за землището „П.” за имот с идентификационен № 55419.6704.272 и границата му с имот с идентификационен №55419.6704.803 /улица/, която според лицето е нанесена неправилно, поради което се иска отмяна на одобрената кадастрална карта /КК/ в тази част с оспорената заповед.

По изложените в жалбата съображения за оспорване констатациите на в.л. за това, че границата е отразена по материализирана ограда –се моли да не се кредитира в.л. и да се отмени заповедта на ответника като материално незаконосъобразна. Не се оспорва вписването в кадастралния регистър /КР/.

Ответникът не се е представлявал и не е изразил становище.

Заинтересованите страни Н. Л. А. и Столична община- район „П.”- отдел „Общинска собственост” – не са изразили становище.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

С оспорената ЗАПОВЕД №РД-18-24 от 02.03.2012г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър -е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за землището „П.” вкл. за собствения на жалбоподателката

имот с идентификационен № 55419.6704.272, представляващ УПИ IX-1034 кв.4 с площ от 792кв.м., записан в КР на праводателката на А. нейната майка Д. С. Х. /л.5 удостоверение за наследници и н.акт на л.6 №1 от 12.10.1976г./ и Л. В. А. /л.27/. С жалбата се твърди неправилно нанесена граница на имота към имот с идентификационен №55419.6704.803, представляващ улица.

Следователно- жалбата е от лице, засегнато от акта, в оспорената му част, в срок /от 23.04.2012г., като заповедта е обнародвана от 23.03.2012г. т.е. в 1-месечния срок/, поради което следва да се разгледа по същество.

На първо място –се установява, че ответникът по чл.49, ал.1 от ЗКИР- е компетентен да одобри ККР. Също в производството съдът не установява да са допуснати процесуални нарушения. Същото е открито със ЗАПОВЕД РД-16-4 от 19.02.2008г., която е обнародвана съгласно изискванията на чл.35, ал.3 от ЗКИР. Преди одобряването на ККР е изготвен протокол КД-10-23-23 от 04.05.2010г. /л.12/ на Комисия, назначена от ответника. Относимите факти са установени от ответника, като няма неизяснени обстоятелства.

За констатациите по същество по делото е изслушана СТЕ на в.л.инж.А., което съдът кредитира. Преди това се установява, че видно от КК оградата на парцела на жалбоподателката към улицата е отразена с буквата V / заб. т.13 от наредбата нетрайно материализирана/, както и другите граници с изкл. на границата от север към имот идентификатор - 55419.6704.271. Твърденията на жалбоподателката са, че границата на имота ѝ към улицата следва да бъде по РП, одобрен със заповед №140 от 12-06.1959/л.37/.

От заключението на в.л. се установява, че имотът УПИ IX-1034 кв.4 -по представените документи за собственост е с уредени сметки по регулация. Има поставена на място ограда и тя не е съобразно РП и документите за собственост на имота. В КК имотът е нанесен по тази съществуващата на място ограда, но не съответства на регулационната граница към улицата. В.л. сочи, че видът на границите правилно е отразен в КК- трайно материализирани от север и нетрайно материализирани от другите страни. Оградата към улицата, представлява телена ограда с циментови колове без цокъл. В.л. е извършило оглед на място и на приложена скица /копие от ККР/ е отразило къде минава уличната регулационна линия и тя е пред оградата на имота т.е. отразената граница е навътре в имота –л.69.

В писмените си бележки- жалбоподателката визира, че в СЕ няма отговор на въпроса за това дали е нанесена правилно границата, но въпросът е правен и съдът с решенето си ще прецени дали заповедта е материално-законосъобразна. В бележките се твърди, че телената мрежа с колове, но без цокъл, никога не е била ограда. Визира се, че съгласно ЗТСУ /отм./, ако има ограда -тя се поставя по регулационната линия и не може да бъде разположена по друг начин. Конкретно за мрежата се отбелязва, че не е ограда, а има противосвлачищно предназначение. Визира се, че границата трябва да бъде отразена като нематериализирана, поради което поради противоречие с чл.41, ал.1 т.1 от К.- се иска отмяна на заповедта.

СЪДЪТ УСТАНОВЯВА СЛЕДНОТО: няма неизяснени факти. По делото е установено, че границата отразена в КК е по съществуващата на място ограда. Ако обаче се касаеше за граница между два имота- не и за граница откъм улица – нямаше да се установи нарушение на чл.41, ал.1, т.1 от ЗКИР вр. с чл.14 от Наредба №3/2005г.,тъй като приоритетът по чл.14, ал.1, т.1 от Наредба №3/2005г. е съобразен: телената мрежа с колове е възприета от ответника като ограда и

съобразно същата е отразена границата. При изработване на ККР - ответникът няма задължение – да установява каква друга функция би имало телено ограждение, освен като ограда. На място няма друга ограда, както и не би могло да се приеме принципно, че няма ограда.

Приоритетът по чл.14, т.4 от Наредба №3/2005г.- а именно да се отрази границата по РП- се прилага само, когато границите не са материализирани. В случая телената ограда е материализирана граница, макар и нетрайно. Следва да се има предвид, че при отразяване границата на имота от север, видно от ККР –л.27, към същата улица-същата е по РП, където е разположена и оградата, без оглед на това, че и там има свлачищни процеси, поради което и жалбоподателката е можела да отрази границата по тази линия, като е по РП и документ за собственост. Същата е можела, но не е била длъжна, защото се касае за граница на имота към улица и тогава общото правило за приоритетите по чл.14 е игнорирано от специалната норма на чл.44, ал.1 –че улиците публична общинска собственост се отразяват по уличните регулационни линии –конкретно за имот №55419.6704.803, представляващ улица. Изложеното е така, защото не може улицата отразена в ККР да криволичи- напр. видно от копието от ККР на л.69- пред имот 55419.6704.271 да има едни параметри, а пред имота на жалбоподателката – да се разширява. Това уширение е недопустимо. То не е част от улицата, за да се отразява по посочения начин, доколкото за улиците има специални правила без оглед на това дали собствениците на имоти, граничещи с тях, са отразили по РП границата на място /в този смисъл решение № 573 от 14.01.2013 г. на ВАС по адм. д. № 6124/2012 г., II о./,

Следователно, жалбата е основателна и следва да се отхвърли, като преписката се върне на ответника да отрази имот №55419.6704.803, представляващ улица в частта му за границата с имота на жалбоподателката 55419.6704.272, при съобразяване на чл.44 от Наредба №3/2005г. т.е. по улично-регулационната линия, като границата следва да бъде нематериализирана.

Разноските са :150лв. за в.л., блв.такса превод, 10лв. д.т. или 166лв. за които следва да се осъди ответника.

Водим СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на С. Х. А. от [населено място]

ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА ЗАПОВЕД №РД-18-24 от 02.03.2012г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, В ЧАСТТА Й, с която е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за землището „П.” за имот с идентификационен № 55419.6704.272 и границата му с имот с идентификационен №55419.6704.803 /улица/.

ВРЪЩА преписката на ответника за произнасяне по указанията.

ОСЪЖДА ответника да заплати на жалбоподателката 166лв.разноски по делото.

Решението е постановено при заинтересовани страни Н. Л. А. и Столична община-район „П.”- отдел „Общинска собственост”.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му с касационна жалба чрез АССГ пред ВАС. Преписи.

Съдия:

