

Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7946** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Н. К. – редовно уведомена - се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ завеждащият Консулска служба на Генералното консулство на Република България в [населено място], Турция – редовно уведомен - се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили с писмо от 21.11.2024 г. от третото неучастващо в делото лице Дирекция „Миграция“ – МВР.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“, депозирано на електронния адрес на съда на 26.11.2024 г. и чрез „Български пощи“ на 28.11.2024 г.

АДВ. Х.: Аз не приемам тези писма за становище, това е някакво писмо относно извършени някакви действия. Не е мотивирано. Предоставям на преценка на съда.

ЮРК. К.: Да се приемат документите.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства от третите неучастващи лица.

АДВ. Х.: Моля да задължите „Миграция“ към ОД МВР – С., да представят мотивирано становище, в противен случай трябва да направя искане издаващият орган да представи, но предвид тяхната обвързана компетентност, това което „Миграция“ са представили на консула като документи или като мнение за издаване или не, и консултът просто се е разписал. Група „Миграция“ към ОД МВР не са извършили необходимите действия по закон, необходимите събеседвания и проверки. Затова правя искане група „Миграция“ към ОД на МВР – С., да представят подробно становище на каква база, на каква фактическа обстановка, са стигнали до някакво мнение и изводи.

ЮРК. К.: Не възразявам да се изиска допълнително становище.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, счита, че направеното доказателствено искане е неоснователно поради следното: преди издаване на акта, административният орган следва да извърши проверка съгласно Н., като съответно извърши съгласувателна процедура с ДАНС и Дирекция „Миграция“ – МВР. В случая такава процедура е извършена и не е необходимо, същата да бъде повтаряна в хода на обжалване на административния акт.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ така направеното доказателствено искане.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, но при допуснати съществени процесуални нарушения, допуснати нарушения на изискването за форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели до нарушаване на материалния закон и целта на закона. Не са изложени фактически основания, мотивиращи издаването на акта, което ограничава правото на защита на жалбоподателя, освен това възпрепятства упражняването контрол за законосъобразност. При издаването на отказа административният орган не е съобразил принципа за съразмерност, предвиден в чл. 6, ал. 2 и 5 АПК, като не е направил преценка на степента на засягане на права и законни интереси на жалбоподателя. В тази връзка се позовавам на сключения брак с български гражданин, което е наличие на семеен живот по Член 8 КЗПЧОС. Не е налице основание от изброените в Член 8, Алинея 2 ЕКЗПЧ, което да позволява ограничаване на правата на жалбоподателката, с което те се засягат. Моля да постановите решение

и да отмените изцяло отказа за издаване на виза, като изпратите решението за издаване на виза. Моля да ми се даде срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Актът е издаден от компетентно длъжностно лице, в кръга на неговите правомощия, в предписаната от закона форма. Спазено е изискването на чл. 30, ал. 2 Н.. Отказът е постановен след провеждане на съгласувателна процедура и отрицателно становище от Дирекция „Миграция“.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: