

Протокол

№

гр. София, 21.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10275** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. Х., редовно призован, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” към ТД на НАП С.-град - редовно призован, представлява се от юрк.М., с пълномощно.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Х. П., редовно уведомена, се явява лично.

Юрк.М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя, от 20.03.2023 година.

Юрк. М. – Моля да вземете предвид становището, по същество.

ДОКЛАДВА съдебно-почеркова експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

И. Х. П., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде върно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрк. М. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почеркова експертиза.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че жалбоподателят не е внесъл определеният му депозит за изготвяне на съдебно-почеркова експертиза.

Ето защо и на основание чл.77 от ГПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА жалбоподателя Ц. Х., [ЕГН], с адрес: [населено място].[жк], вх.Е, ет.2, ап.96 да заплати по сметка на АССГ – за съдебни експертизи сумата от 900(деветстотин) лева.

Определението не подлежи на обжалване, доколкото не е от категорията на тези, които изрично е посочено, че се оспорват, нито преграждат пътя на по-нататъшното развитие на производството.

ДА СЕ ИЗДАДЕ изпълнителен лист за разноските по отношение на жалбоподателя.

Юрк.М. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк.М. - Моля да отхвърлите жалбата по съображения, изложени в оспорения акт.

Моля да се има предвид, че в хода на ревизията самият жалбоподател е дал обяснения, касаещи получаването на доставки от „Е.“ чрез наложен платеж. Това нещо не е оспорено от него. Посочено е изрично, на стр.9 в решението на директора на дирекция ОДОП. Представени са по делото писмените обяснения. Освен това и в годишната данъчна декларация са декларирани тези приходи. Те са в почти същия размер и всъщност разликата е много малка и тя се дължи на това, че му е отказано признаване на разходите, като не е доказано извършване на такива.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съобразно материалния интерес, който включва и ДДС и това е другата всъщност сума, тъй като е постигнат облагаемия оборот в размер на 4 355 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР