

Протокол

№

гр. София, 04.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **227** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР XIII – СОФИЯ“ ЕООД представлявано от управителя д-р Р. Б. чрез АДВ.Л. И. –Т. – редовно призован, се явява адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ /НЕЛК/ - редовно призован, се явява юрк. Д., с представено пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. Б. КОЛАРСКА – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТЕЛК ОБЩИ ЗАБОЛЯВАНИЯ КЪМ МБАЛ „НАЦИОНАЛНА КАРДИОЛОГИЧНА БОЛНИЦА“ ЕАД, ГР. С. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА АГЕНЦИЯ ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДАНИЯ – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ОБЩА ЛКК ПРИ „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР XX-СОФИЯ“ ЕООД, ГР.С. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТП НА НОИ - ГР. С. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА РД „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“- ГР. С. – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява представител.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 04.02.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя, с която са представени доказателства за внесения депозит по приетата експертиза и е заявено, че се оттегля искането за назначаване на тройна експертиза. Представен е списък с разноси.

АДВ. Т. – Нямам други искания.

ЮРК. Д. – Нямам искания.

СЪДЪТ, с оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата на повереното ми дружество, като отмените обжалваното решение на НЕЛК. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям и моля да приемете. Претендирам разноси, съгласно приложения списък с разностите.

ЮРК. Д. – Нямам възражение по разностите. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, доколкото назначените две съдебно-медицински експертизи потвърждават изложеното в мотивите на процесното експертно решение. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: