

Протокол

№

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **5080** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФОРТУНА ЕНТЕРПРАЙСИС“ ЕООД, представляван от собственика и управител С. Г. – редовно призован, не се явява. Представява се от АДВ. В. С. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР на ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – С. редовно призован, не се явява. Представява се от СТ. ЮРК. Г. К., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. С. : Да се даде ход на делото.

СТ. ЮРК. К. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозираната жалба на „ФОРТУНА ЕНТЕРПРАЙСИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет. 2, ап. 4, представлявано от собственика и управител С. Г. срещу Решение № ПИ – 130 от 15.04.2026 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение като неоснователна жалбата на дружеството вх. № Ж-22-428 от 08.04.2026 г. срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № 55-

22-6935 от 02.04.2026 г., издаден от главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА представените по делото заверени копия на документи от административната преписка.

АДВ. С. : Поддържам жалбата.

Представям и моля да приемете Ревизионния доклад във връзка с ревизионното производство, по което са наложени обезпечителните мерки. Видно от същия задълженията, които са установени са почти в нулев размер.

Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СТ. ЮРК. К. : Оспорвам жалбата. Не се противопоставям да се приеме като доказателство по делото представения Ревизионен доклад.

Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото, приложените към административната преписка заверени копия на документи, както и представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя копие на Ревизионен доклад, издаден на 02.06.2026 г. по възложеното ревизионно производство на „ФОРТУНА ЕНТЕРПРАЙСИС“ ЕОО, в хода на което са наложени обезпечителните мерки, предмет на жалбата в настоящото производство.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи, приложени към административната преписка, както и представеното в днешното съдебно заседание от АДВ. С., копие на Ревизионен доклад № Р – 22221725000340-092-001 от 02.06.2026 г., съставен на основание чл. 117 от ДОПК, от органи по приходите при ТД на НАП – С. - И. Р. Н. – ръководител на ревизията и Л. П. Г. – инспектор по приходите.

Предвид липсата на доказателствени искания от процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С. : В качеството ми на преподавател по Данъчно право изразявам възмущението от превратния начин, по който органът по приходите прилага разпоредбата по чл. 121 от ДОПК, както по принцип, така и в конкретния случай.

По принцип, замислена като гаранция за събиране на публичните вземания, тази уредба се ползва от органите на приходите за осъществяване на административен произвол, пример за какъвто е настоящото производство, в което по безспорен начин е установено как в продължение на година и половина дружеството е с блокирани сметки, за да може накрая, след толкова време, органите по приходите да се сетят, че трябва да се издаде съответния Ревизионен доклад, в петмесечния максимален срок, за което, между другото в ДОПК, е предвидена и административно наказателна отговорност за тях, ако не го направят, но това е ирелевантно за случая. Съществено е, че са

установени задължения в драстично по – малък размер от наложените обезпечителни мерки. Отделно от това, законодателят не е предвидил никакъв ред за ефективна процесуална защита тъй като, делото не се гледа по бърза процедура и така на практика с месеци може да продължи да се прилага тази безмислена мярка, тъй като съдебното производство се разглежда по общия ред и законодателят не е предвидил възможност за разглеждането ѝ по бърза процедура, с която да се гарантират интересите на гражданите и организациите.

С оглед изложено, както и като вземете предвид съображенията в жалбата ни, моля да отмените решението на директора на ТД на НАП – С. и да отмените наложените обезпечителни мерки.

Моля, да бъде постановено решение по най - бързия начин, за да може съдебната практика да преодолее тази законодателна празнота, която е предмет на редица научни и други изследвания, които показват други нормативно предвидени възможности за органа по приходите, с които да се обезпечи процеса на принудително събиране на публичните задължения, без да се осъществява неконтролиран и безусловен административен произвол.

Моля да бъдат присъдени разноските направени от доверителя ми, за което представям списък.

СТ. ЮРК. К. : Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на директора на ТД на НАП - С., с което е отхвърлена жалбата срещу акта на публичния изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С..

Предварителните обезпечителни мерки са наложени в хода на висящото ревизионно производство и към момента на депозиране на искането за тяхната отмяна не е било налице нито едно от основанията по чл. 225, ал. 1, т. 2 от ДОПК, а и по чл. 208 от ДОПК.

С оглед изхода на делото, моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар като считам, че казусът не представлява съществена фактическа и правна сложност. Считам, че не се сочат и доказателства за ефективно заплащане на процесуалното представителство.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: