

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8370** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. Д., ГРАЖДАНИН НА Г. – нередовно призован.

Призовката върната в цялост с отбелязване, че същият е напуснал РПЦ на ДАБ на 25.08.2025 г. и няма сведения за нов адрес.

В залата се явява адв. Я. С., преупълномощен от определеният от САК с писмо № 6970/2025 г. процесуален представител АДВ. Я. С..

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА адв. Я. В. С. за процесуален представител на жалбоподателя Ш. Д. по настоящето производство, включително и до завършването на производството по оспорване на Решение № УПВР-37/31.07.2025 г. с влязъл в сила съдебен акт.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

В залата се явява прокурор Яни Костов, който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 8370/2025

година.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам жалбата.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. Ш. Д., гражданин на Г. срещу Решение № УПВР-37/31.07.2025 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което подадената от оспорващия молба за предоставяне на международна закрила е отхвърлена като явно неоснователна.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЮРК. П.: Представям и моля да приемете решение на Министерски съвет, в което Г. е сред трети сигурни страни по отношение на търсещите закрила. Представям и копие за жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от юрк. П. Решение № 247/03.04.2024 г. на Министерски съвет като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е

изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да отмените процесния акт като незаконосъобразен, като го върнете с даване на изрични указания на административния орган за изпълнението им. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Производството е проведено по чл. 68, ал. 1 по общия ред и е отхвърлена молбата му като явно неоснователна, тъй като интервюиращият орган е преценил, че не се позовава на никакви факти и обстоятелства и на всичко, на което се позовава бежанската му история е извън предметния обхват на ЗУБ, за да се разглежда от председателя за предоставяне на бежански статут и хуманитарен статут. Въпреки това е проведено интервю с него. Абсолютно цялото производство е проведено, както се провежда по общия ред и интервюиращият орган е преценил, че е явно неоснователна молбата и за това е издал това решение, след като мотиви за това е посочил подробно в самото решение. Видно от решението, става въпрос за някакви племена, които воюват помежду си, а това въобще не е в обхвата на ЗУБ – там няма война. Представих и решение на Министерски съвет, където в списъка Г. е посочена като трета сигурна страна. Цялото семейство на жалбоподателя се е преместило от северната в южната част на страната, а той не се е преместил и не става ясно защо. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на ДАБ като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С., в случай че желае в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

На адв. Я. С. ДА СЕ ИЗДАДЕ служебно препис от протокола от днешното съдебно заседание и от крайния съдебен акт, които да му послужат за отчет пред Националното бюро за правна помощ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: