

Протокол

№

гр. София, 25.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12184** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], явява се АДВОКАТ Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], представлявано от изпълнителния директор Д. Г., чрез юрисконсулт М. К., срещу Решение № ПИ – 374 от 12.11.2020 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу посоченото в решението Разпореждане с изх. № С1202225–125–0256120 от 19.10.2020 г. на публичен изпълнител при същата организация. Не са формулирани доказателствени искания с жалбата.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата. Нямаме доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Представям съдебна практика за сведение. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Д.: Запознат съм със съдебната практика. Не се противопоставям да бъде приложена.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от административния орган административна преписка.

ПРИЛАГА по делото представената от ответника съдебна практика на АССГ за сведение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното от нас решение на териториалния директор на НАП. Моля да вземете предвид, че разпределението, което е извършено с обжалваното разпореждане, а впоследствие с потвърждаващото го решение на териториалния директор на НАП, е в нарушение на нормите на ДОПК. В жалбата, а и не се оспорва от насрещната страна, е посочено, че АУПДВ под № 3 и № 4 от 14.02.2020 г., издадени от председателя на ДКХ не са влезли в сила, тъй като същите са обжалвани пред АССГ и по жалбите са образувани съответно адм. д. № 2465/2020 г. и адм. д. № 2463/2020 г., които към настоящия момент все още са висящи. Предвид това, че няма влязъл в сила АУПДВ, то няма как да бъде извършвано действие по разпределение на постъпилите суми. Не се спори между страните, че АУПДВ, спрямо тях е налице разпореждане по смисъла на чл. 60 от АПК за допускане на предварителното им изпълнение и че това разпореждане е влязло в сила след дистанционния контрол на АССГ и на ВАС. Това обаче по никакъв начин не дава право на публичния изпълнител да извършва разпореждане, тъй като нормата на чл. 209, ал. 2 от ДОПК изрично указва въз основа на какви актове може да бъде извършено принудително изпълнение.

Между страните не се спори, че по изпълнителното дело са наложени обезпечителни мерки, а именно запори върху сумите по банковите сметки на дружеството [фирма] /в несъстоятелност/, което обезпечава иска. Поради което считаме, че няма как да бъде извършено разпределение по постъпили суми, по изпълнително дело за погасяване на задължения, които не са установени с влязъл в сила съдебен акт. Моля да уважите жалбата. Претендираме направените разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно по мотивите, изложени в него. Подробни съображения излагам в писмени бележки, които представям. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: