

РЕШЕНИЕ

№ 46697

гр. София, 11.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **12315** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на Директора на ТД на Митница С. в Агенция "Митници", чрез процесуален представител - А. И. С. - Главен юрисконсулт на ТД Митница С., срещу Решение № ПИ-328/04.11.2024г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на митницата против Разпореждане изх. № С240022-035-0338126/17.10.2024г. на главен публичен изпълнител. В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение на Директора на ТД на НАП – С. и на потвърденото с него разпореждане на публичния изпълнител. Твърди се, че разпореждането страда от пороци – не са описани точно и по видове митните сборове – главницата не е разграничена по видове, респ. не са разграничени лихвите за митата и за ДДС. Отделно от това се възразява, че не било установено по безспорен и категоричен начин, че публичното вземане по процесното изпълнително дело е несъбираемо. В тази връзка се посочва, че липсва цялостно проучване за имущественото състояние на длъжника, съответно оспореният акт е постановен в противоречие с материалния закон. На изложените основания се иска отмяна на оспорения акт. В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез процесуален представител. Претендират се съдебно-деловодни разноски.

Ответникът – Директорът на ТД на НАП С., чрез процесуален представител оспорва жалбата. Счита, че резултатът от предприетите от публичния изпълнител действия, безспорно обуславят законосъобразност на извода, че вземанията по изпълнителните титули са несъбираеми, поради което и правилно е прекратено производството по принудително събиране на публичните вземания спрямо длъжника „Краузер Трейдинг София“ ЕООД, в съответствие с разпоредбата на чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК. На изложените основания отправя искане за отхвърляне на жалбата. Претендира ю. к. възнаграждение.

От събраните по делото доказателства се установява следната фактическа обстановка: С Разпореждане за прекратяване на производство по принудително изпълнение с изх. № С240022-035-0338126/17.10.2024г. постановено по изпълнително дело №[ЕИК]/2021 г. на правно основание чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК, Главен публичен изпълнител е приел, че след изчерпване на всички изпълнителни способности се установява несъбираемост на задълженията на „Краузер Трейдинг София“ ЕООД, поради което е прекратил производството по делото. Видно от разпореждането, същото съдържа таблица в разпоредителната част, в която са посочени вида на документа, номера, датата и размера на задълженията към ТД Митница С. на Агенция "Митници", както следва: Решение № РЗМ-5800-71632-380291 от 22.12.2020г. – главница лихвоносна – 2 681 503.42лв, лихва 1461892.11лв., НП № 241/2019г. - главница нелихвоносна – 500лв, НП № 242/2019г. - главница нелихвоносна – 500лв., решение № РЗМ-5800-1290/32486197 от 21.07.2023г. – главница лихвоносна – 39265.71лв, лихва 57035.68лв. В мотивите на разпореждането е посочено, че е извършено цялостно проучване на имущественото. Извършеното проучване по изпълнителното дело е обективизирано в издадена Справка с изх. №0240022-134-0007031/13.09.2024 г. Направена е проверка на данните от информационните системи на НАП и други публични регистри на други администрации, според които:

Дружеството няма недвижимо имущество и амортизируеми дълготрайни материални активи. Видно от извършената справка в БНБ, както и от направената справка в информационния масив на НАП, ПП „С.“, дружеството няма активни банкови сметки. Няма данни за притежавани недвижими имоти и вписани вещни права върху тях,

съгласно справка в базата данни на И.. Няма данни за притежавани плавателни съдове. Няма данни за предоставени заеми от задълженото лице, съгласно проверка в ПП на НАП „Регистър заеми”. Няма данни за притежавани от длъжника дялове и акции в други дружества, съгласно справка в Търговския регистър за притежавани от длъжника дялове и акции в други дружества. Няма записи за притежавани, наети или държани на друго основание въздухоплавателни средства, съгласно справка в Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“. Няма данни за притежавана земеделска и горска техника, както и земеделски земи, съгласно писмо от ОД „Земеделие“ - С.-град. Няма данни за активни данъчни партии за недвижими имоти и МПС на територията на Столична община. Няма извършени вписвания на обстоятелствата по чл. 26 от Закона за особените залози по партидата на дружеството в Централен регистър на особените залози, видно от извършена проверка в регистъра на ЦРОЗ. Задълженото лице не притежава безналични ценни книжа, регистрирани в Централен депозитар АД. Дружеството е включено в списъците по чл. 182, ал. 3, т. 2 и чл. 221 от ДОПК при реализиране на автоматизираната функционалност за оповестяване на лица с неуредени публични вземания.

Срещу разпореждането е подадена жалба пред директора на ТД на НАП С.. Жалбата е разгледана и е постановено Решение № ПИ-328/04.11.2024г. г., с което е приета за неоснователна.

Органът е установил, че публичният изпълнител е предприел всички необходими действия по установяване имущественото състояние на длъжника и след като се е убедил, че липсва такова е счел, вземането за несъбираемо, респективно е прекратил производството.

Формиран е извод, че несъбираемостта на едно вземане е обективен факт, който се свързва с невъзможността вземането да бъде погасено, поради липса на имущество на длъжника, от което вземането да бъде удовлетворено. Органът е счел, че безспорно е налице фактическа невъзможност да се приложат изпълнителните способности за събиране на публичните вземания, регламентирани в ДОПК.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Оспорването е направено от надлежна страна в предвидения от закона срок, поради

което производството по делото е допустимо.

Административното производство по издаване на оспореното решение е осъществено по реда на чл. 267 от ДОПК от материално и териториално компетентен орган и е завършило с акт на основание чл. 267, ал. 1, т. 5 от ДОПК, който също е постановен от компетентния решаващ орган и в изискуемата за валидността му писмена форма.

Предвид горното, съдът намира, че оспорения акт не страда от пороци, водещи до неговата нищожност. Както разпореждането, така и потвърждаващото го решение са мотивирани от фактическа и правна страна в достатъчна степен, и са издадени след изясняване на релевантните за случая факти. При постановения изход на изпълнителното производство, общото посочване на митните сборове по отношение на две изпълнителни основания – без да се конкретизира главницата по основание и размер, не представлява каквото и да било нарушение на изискването за форма. Няма основание да се приеме, че решението е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила.

При преценката за правилното приложение на материалния закон, съответно налице ли са предпоставките по чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК за прекратяване на производството по принудително изпълнение на публични вземания спрямо длъжника, съдът съобрази следното: Съгласно разпоредбата на чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК производството по принудително изпълнение на публичните вземания се прекратява, когато публичният изпълнител е преценил, че вземането е несъбираемо, след като всички изпълнителни способности са изчерпани. В случая от доказателствата по приложената административна преписка, се установява, че публичният изпълнител е предприел съответните действия за установяване на имущественото и финансово състояние на длъжника, извършвайки необходимата пълна проверка в съответните публични регистри относно осъществявана икономическа дейност, притежавани доходи, движимо и недвижимо имущество, включително и банкови сметки, притежавани от длъжника на територията на Република България, с оглед прилагане на изпълнителните способности за събиране на публичните вземания, регламентирани в ДОПК. Въз основа на извършените проверки е установено, че дружеството-длъжник не притежава движимо и недвижимо имущество, върху което може да бъде насочено принудително изпълнение. Очевидно е при това положение, че е налице обективна

невъзможност да се приложат изпълнителните способности за събиране на публичните вземания, регламентирани в ДОПК спрямо длъжника.

Оплакванията на жалбоподателя в обратния смисъл, а именно, че публичният изпълнител не е изчерпал в необходимата пълнота всички изпълнителни способности, преди да обяви вземането за несъбираемо, са неоснователни и не се подкрепят от доказателствата по делото. Видно от приложените към административната преписка доказателства, публичният изпълнител е прекратил производството по принудително изпълнение, след като е предприел действия по прилагане на всички изпълнителни способности, предвидени в ДОПК. В разпоредбата на чл. 215, ал. 1 от ДОПК, изрично са посочени изпълнителните способности, които се прилагат за целите на принудителното изпълнение по реда на ДОПК, а именно: изпълнение върху вземания и парични средства в банките и други доставчици на платежни услуги, изпълнение върху парични средства и вземания на длъжника, изпълнение върху движими и недвижими вещи и ценни книжа. В хода на публичното производство, видно от доказателствата по делото, е извършено щателно документално проучване за притежавано имущество, доходи и активи на длъжника „Краузер Трейдинг София“ ЕООД, към което да бъде насочено принудителното изпълнение.

Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме за обоснован и законосъобразен изводът в оспореното решение към датата на издаването му, че публичното вземане е несъбираемо, тъй като от доказателствата, приложени към делото се установява, че не е налице имущество на длъжника, към което може да бъде насочено принудителното изпълнение. Жалбоподателят не ангажира доказателства, които да подлагат на съмнение възприетите от органите по приходите изводи, като от страна на вискателя не се сочи, нито се установява от данните по делото да са налице доходи или имущество на длъжника, върху които да е възможно да се насочи принудителното изпълнение на публичните вземания. Предвид горното, съдът намира, че жалбата, с която е сезиран, се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществената юрисконсултска защита, които съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ,

съдът определя на сума в размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Териториална дирекция Митница С. срещу Решение № ПИ-328/04.11.2024г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на Митницата против Разпореждане изх. № С240022-035-0338126/17.10.2024г. на главен публичен изпълнител, постановено по изпълнително дело №[ЕИК]/2021 г.

ОСЪЖДА ТД Митница С. при Агенция "Митници", да заплати на ТД на НАП – С. сумата от 100 /сто/ лв., представляващи разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК.

СЪДИЯ: