

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13635

гр. София, 07.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
закрито заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **4051** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.188 от ЗДДС, вр.с чл.60 АПК.
Образувано е по жалба на“ А. кафе““ЕООД [населено място] срещу Разпореждане за
допуснато предварително изпълнение на Заповед за налагане на ПАМ № ФК-
С.-0239724/27.03.2026 година на Началник отдел“Оперативни дейности в Главна Дирекция“
Фискален контрол“ при ЦУ на НАП-гр. С..

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на допуснатото предварително
изпълнение. Твърди се, че същото е немотивирано и необосновано и от предварителното
изпълнение ще настъпят трудно поправими вреди за оспорващия.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди приложените по делото доказателства, намира
предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.60,ал.4 от
АПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от
оспорване. Разгледана по същество ,същата се явява основателна. Съображенията за това са
следните:

Със Заповед за налагане на ПАМ № ФК-С.-0239724/27.03.2026 година година на Началник
отдел“ Оперативни дейности в Главна Дирекция“ Фискален контрол“ при ЦУ на НАП е наложена
на“ Амаре Кафе“ ЕООД- [населено място] ПАМ по реда на чл.186,ал.1,т.1 б.“б“ от ЗДДС –
запечатване на търговски обект/ Кафе- автомат- вендинг , находящ се в [населено място], ул.“А.

С./, стопанисван и експлоатиран от “Амаре Кафе” ЕООД - [населено място] ПАМ - запечатване на търговски обект и забрана за достъп до обекта за срок от 14 дни, и е допуснато предварително изпълнение на заповедта на основание чл. 60, ал. 4 от АПК.

В разпоредбата на чл. 188 от ЗДДС е посочено, че принудителната административна мярка запечатване на обект за срок до 30 дни, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, спрямо което са налице визираните в тази норма предпоставки.

Предварителното изпълнение по [чл. 188 ЗДДС](#) на мярката по [чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" ЗДДС](#) се извършва по реда на АПК/ аргумент от разпоредбата на [чл. 188 ЗДДС](#). Последният обаче не урежда предварително изпълнение на нормативно основание. Допуска го само по разпореждане на органа - издател на акта в изчерпателно изброените в [чл. 60, ал. 1 АПК](#) случаи и това са: когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция. В конкретната хипотеза, разпореждането по [чл. 60, ал. 1 АПК](#) на Началник отдел “Оперативни дейности” в Главна Дирекция “Фискален контрол” при ЦУ на НАП - [населено място] е мотивирано съгласно [чл. 59, ал. 1 АПК](#); съдържа фактически основания по [чл. 59, ал. 2, т. 4, пр. 1 АПК](#) за допуснатото с него предварително изпълнение. Вярно е че, преценката за допускане на предварително изпълнение е на органа, който издава заповедта за налагане на ПАМ, но и при всяка приложена мярка по [чл. 186, ал. 1 ЗДДС](#), органът по [чл. 186, ал. 3 ЗДДС](#) трябва да реши дали да обезпечи преди влизането ѝ в сила предварителното и изпълнение, но то не е безгранично и винаги и на всяка цена, само защото законът го допуска. Разпореденото със Заповедта предварително изпълнение - да се защитят особено важни държавни интереси - интересът на държавния бюджет за законосъобразното регистриране и отчитане на продажбите чрез фискално устройство в проверявания търговски обект от задълженото лице за правилното определяне на реализираните от същия доходи и размера на неговите публични задължения, не може да доведе до извод, че то е законосъобразно, защото тези мотиви са твърде общи и защитата интересите на фиска може да бъде осъществено и по друг начин. Освен това, неиздаването на касова бележка е в твърде малък размер - 0,30 евро, а от приложените по делото доказателства се установява, че за Кафе-автоматът е издадено Свидетелство за регистрация на фискално устройство от 30.01.2026 година.

Всичко това сочи, че не е налице основание за допускане на предварително изпълнение. Допуснатото предварително изпълнение на заповедта за налагане на ПАМ не е обосновано с конкретно изложени аргументи за необходимостта от допускане на предварителното изпълнение и всичко това води до извод, че разпореждането за допуснатото предварително изпълнение е незаконосъобразно, още повече, че изложените мотиви не обуславят допускане на предварително изпълнение по реда на [чл. 60, ал. 1 АПК](#). Стойността на контролната покупка от 0,30 евро и неотчитането и не сочи на необходимост от предварително изпълнение на наложената ПАМ по [чл. 186, ал. 1 ЗДДС](#), тъй като не може да бъде обвързани с изчерпателно изброените предпоставки по [чл. 60, ал. 1 АПК](#).

Всичко това води до незаконосъобразност на разпореждането за допуснатото предварително изпълнение и предпоставя отмяната му.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 166, ал. 4 АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ Разпореждане за допуснато предварително изпълнение на Заповед за налагане на ПАМ № ФК-С.-0239724/27.03.2026 година на Началник отдел“Оперативни дейности в Главна Дирекция“ Фискален контрол“ при ЦУ на НАП-гр. С..

НА основание чл.138,ал.1 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

Определението НЕ подлежи на касационно оспорване,съгласно разпоредбата на чл.188,АЛ.2 ОТ ЗДДС.

СЪДИЯ: