

# Протокол

№

гр. София, 25.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 25.03.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова  
Георги Терзиев**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9332** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, в 11:26 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – С. Н. Н., редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява. Представя молба, с която дава изричното си съгласие, делото да се гледа в негово отсъствие, тъй като не желае да присъства в съдебното заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява. Представя молба, в която заявява, че не възразява по даване ход на делото и няма да взима участие в съдебното заседание.

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор К..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на С. Н. Н., 12 група, Затвора - [населено място], срещу Решение № 4305/30.07.2020 г., по адм. дело № 10126/2019 г., на Административен съд София-град.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили молби, с които се допълва касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.11.2020 г., Заповед № Л-127/14.05.2019 г., която е представена от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА допълнително допълване на жалбата от 15.02.2021 г.,

ДОКЛАДВА допълнителна молба от 19.03.2021 г.  
ДОКЛАДВА допълнение към жалбата от 22.03.2021 г.,  
ДОКЛАДВА допълнение от 25.05.2021 г.  
ДОКЛАДВА допълнение от 07.02.2022 г.

Ответникът заявява, че няма доказателствени искания и няма да прилага писмени доказателства.

Съдът констатира, че в първоначално подадената жалба на 19.08.2020 г., се съдържа доказателствено искане за разпит на свидетел, както и за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Тези доказателствени искания не могат да бъдат уважени в настоящото производство, предвид неговият характер, тъй като съгласно чл. 219 от АПК за установяване на касационните основания се изискват писмени доказателства.

Относно изискването за прилагане на конкретни писмени доказателства, съдът констатира, че по настоящото дело е приложено дело № 10126/2019 г., на Административен съд София-град и писмените доказателства се съдържат в същото, поради което няма нужда да бъдат повторно изискани и по настоящото дело.

По отношение на доказателствените искания, формулирани в т. 3, от жалбата, съдът намира, че същите не целят събиране на доказателства за установяване на касационните основания, а за установяване за първи път, в настоящото производство, на фактически обстоятелства, което е недопустимо в рамките на касационната инстанция, съгласно чл. 220 от АПК. Касационната инстанция проверява правилността на обжалваното решение, което включва проверка относно това дали първоинстанционният съд е установил правилно и съобразно доказателствата фактическата обстановка и дали е приложил съответстващата на фактите правна норма. В случай, че се установи допуснат процесуален пропуск, делото може да се върне за повторно разглеждане, за да бъдат събрани доказателства и да се направят фактическите установявания, които се целят.

С оглед липсата на други доказателствени искания и изрично заявеното от ответника, че няма да сочи доказателства и няма доказателствени искания, съдът намира, че делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**

