

Протокол

№

гр. София, 03.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 03.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2940** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. И. Градинарски – редовно уведомен за днешното съдебно заседание – лично.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция за приватизация и следприватизационен контрол (АПСК) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. К. и юрк. С. с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Адвокатско дружество „Д., П. и Ко” - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Адвокатско дружество „Б. и К.” - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Адвокатско дружество „С. и Д.” - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Адвокатско дружество „К. и съдружници” - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Адвокатско дружество „Д., К. и Л.” - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу протоколно решение № 138/26.03.2010 г. на изпълнителния съвет на АПСК, ведно с приложените към същата и подробно описани писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, изх. № 11-00-908/16.04.2010 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила с придружително писмо, изх. № 92-00-23-889/18.07.2011 г. с приложни и подробно описани към същата писмени доказателства, съставляващи част от административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 25.07.2011 г. с приложени и подробно описани в същата писмени доказателства, съставляващи част от административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приемат представените с молбите от ответника доказателства. По относимостта на доказателства с молбата от 25.07.2011 г. ще коментирам в хода по същество. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К./С.: Оспорваме жалбата като неоснователна, не възразяваме да се приемат доказателствата с нея. Моля да се приеме административната преписка, представена с писмо от 18.07.2011 г., както и доказателствата, представени с наше писмо от 25.07.2011 г., тъй като същите доказват липсата на финансова обезпеченост, наложила прекратяването на процедурата за възлагане извършването на процесуално представителство на Р. Б., открита с протоколно решение № 63 от 08.02.2010 г. Заявяваме, че административната преписка е приложена в цялост. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и подробно описани в нея писмени доказателства.

ПРЕИМА представените от ответника писмени доказателства, съставляващи административната преписка, представени с придружителните писма от 18.07.2011 г. и от 25.07.2011 г.

Предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите подадената от мен жалба срещу решение на ИС на Агенцията за следприватизационен контрол на основанията, изложени в жалбата. Считаю, че доказателствата с молбата от 25.07.2011 г. не обосновават административния акт, тъй като от тях не е видно: по отношение на писмо на МИЕТ от 25.03.2010 г. и писмо на МФ от 12.03.2010 г. не се отнасят към осигуряване на финансови средства на АПСК по отношение на конкретната процедура, а по отношение на други арбитражни производство, в които агенцията е била страна. Единственото доказателство, което касае настоящия случай до известна степен е служебна бележка от

Дари И., но която е вътрешен документ на ответника по жалбата и датата на съставяне и изложеното в него представлява становище, а не писмено доказателство. Видно от същия документ не е налице обстоятелство, което да пречи на провеждането на процедурата, тъй като възникването на процесаулно представителство е в малък размер. Установяването на необходимост от финансови средства от страна на възложителя, би следвало да е станало преди взимане на решение за откриване на процедура, а не когато са били получени предложения от всички кандидати. Считам, че с протоколното решение, всъщност, без да има налице основания фактически и правни се прекратява процедурата с оглед на това, че резултатът от същата не е бил изгоден за ИС на АПСК, а не защото са били налице фактически или правни обстоятелства, които да обосноват издаването на решението. Претендирам разноски.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите, че обжалваното решение на ИС на АСК е издадено от компетентен орган, при спазване на изискуемата форма, липса на съществени нарушения на административно-производствените правила, в съответствие с материално-правните разпоредби. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в 5-дневен срок.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: