

Протокол

№

гр. София, 30.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 30.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8141** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен - се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Л.: Водим допуснатите ни свидетели, които моля да разпитате.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелите:

Р. С. П. – 87 год., неосъждан, без дела, баща на жалбоподателката.

А. Т. С. – 50 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същите обещаха да говорят истината. Свид. С. беше изведен от залата.

Разпит на свид. П.:

Ние имахме едно жилище, част от което дадохме като дарение на дъщеря ни С.. Впоследствие имахме добри условия и продадохме жилището. То се намираше в С., в близост до къпалнята „С.“. Продажбата стана през 2004 г. Парите, които получихме – част от тях бяха за нас, а по-голямата част – за дъщеря ни. Тези пари, тъй като купувачите бяха чужденци, бяха внесени в банка, изтеглихме ги и останаха при нас, включително парите на дъщеря ни. Причината за това беше, че тя имаше сложно семейно положение и имаше опасност от развод, което и се случи впоследствие. По тази причина не внесохме парите в банка, а и защото имахме лош пример – сестра ми загуби всичките си спестявания, защото ги беше внесла в някаква банка. Този пример стана една от причините да задържим парите при нас. След развода, който се осъществи по-късно, С. трябваше да се търси възможност да живее в някакво жилище и затова трябваше да ползва тези пари. Това нещо се случи в началото на 2016 г., тогава парите, които бяха останали, защото част от тях беше използвана междувременно, останалите пари в началото на февруари 2016 г. ѝ ги дадохме. Тя беше дошла с другия свидетел и предадохме парите и с това се приключи. В този период тя не си взе парите, защото семейното ѝ положение беше несигурно. Съпругът ѝ беше Т., който е опитен бизнесмен, и трябваше да внимаваме тези пари да не попадат в ръцете му при евентуален развод. Спомням си, че беше 2016 г., защото не е много отдавна. Второ, тогава през февруари имахме дата от сватбата с жена ми, затова съм запомнил месеца, свързан с предаване на парите. Лични работи са как точно сме съхранявали парите, но парите бяха при нас.

На въпроси на юрк. М., СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че банката, от която пострада сестра ми беше ДСК, когато при голямата инфлация през 1996 – 1997 г. сестра ми, загуби всичките си спестявания. След продажбата, нашите пари известно време бяха при нас, а след това сме имали известни суми в ДСК и П. сме имали известни суми. А и съпругата ми получи като наследство известни суми и тогава беше внесла част от тях в ДСК и П.. В периода 2004 – 2016 г. сме давали на дъщеря ми някакви пари. Сумата беше 38 000 евро за нея, а в края на краищата получи около 30 000 лв., т.е. една част от тези пари сме ѝ ги давали.

ЮРК. М.: Давали ли сте на дъщеря ви други суми, извън тези от продажбата на апартамента?

АДВ. Л.: Възразявам. С този въпрос се цели опровергаване на въпрос, който не е спорен по делото. Нито едно обстоятелство няма да се установи с отговор на този въпрос. Счита за недопустимо ответникът да се опитва да се опровергава установени факти в ревизията.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице основания и допуска въпроса на юрк. М..

СВИДЕТЕЛЯТ: Съществени средства не сме ѝ дали в този период, освен нейните, защото тя си имаше нейни.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛКАТА: Апартаментът се водеше на наше име и после бяхме прехвърлили част от него на С.. Продажната стойност на апартамента беше 52 000 евро. Не си спомням в коя банка ни бяха превели сумата купувачите. Имам и още една дъщеря, освен С.. В момента на продажбата апартаментът беше съсобственост между мен, съпругата ми и С., а преди това го бяхме купили с жена ми.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

Разпит на свид. С.:

Познавам С. Р. от 30 години. През 1991 г се запознахме, аз бях журналист във в.

„Труд“, а тя работеше в Б.. Познанството ни беше първо чисто професионално. После станахме много близки приятели – ходили сме си на лични празници, годишнини. Имаше случай, в който ме помоли да я придружа във връзка с внасяне на сума в банка. Помня, че беше през м. февруари 2016 г., тогава работех за списание „Л. стайл“, което имаше годишнина и аз подготвих честванията, които стартираха на 14 февруари. По тази причина помня месеца. С. ме помоли да я придружа до У. Б. на [улица], да внесе едни пари, за да не е сама. Аз се съгласих, а тя ми обясни, че иска да внесе едни пари, за да си купи жилище. Отидохме първо до нейните родители. Оттам трябваше да вземем парите – беше в[жк]. След това до У.. Бях с нея и в колата и до гишетото. Познавам се с родителите ѝ. Майка ѝ е медицински кадър и съм имал и срещи с нея по личен повод и тя много ми помогна. И баща ѝ познавам. Аз присъствах там, когато ѝ предадоха пари – около 30 000 евро или малко повече. Чух ги да обсъждат тази сума. Видях. Придружих я и до банката. Тя внесе тази сума в банката.

На въпроси на юрк. М., СВИДЕТЕЛЯТ: Парите бяха в евро – 30 000. Не е имало други случаи да я придружавам до банката, за да внася пари. В онзи момент беше в труден период – разведе се със съпруга си, нямаше много приятели около себе си, доста хора я бяха изоставили, аз бях един от малкото, останали до нея в този период. Приятелите на съпруга ѝ бяха общи първоначално, после те се разделиха. Това беше и причината да пожелае да си купи собствено жилище. Искаше да живее в собствен дом.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Каза ми, че иска да си купи жилище с тези пари. Мисля, че купи жилище. Аз работех във в. „Труд“, а тя работеше в Б. – през 1991 г. Никога не сме работили на едно място. Първоначално се запознахме, защото направих едно интервю с нея, а после си станахме приятели.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

АДВ. Л.: Независимо, че е приключила ревизията, представям извлечение от ТР, че ЕТ е заличен. Във връзка с дадената ми възможност представям копие от социален доклад, представен по гр. д. № 8938/2012 г., в който бившият съпруг на жалбоподателката Д. Т. потвърждава факта, че до приключване на брака той е издържал изцяло семейството. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ обяви почивка в 14,56 часа.

След почивката, заседанието продължава в същия съдебен състав и с участието на същите страни в 15,04 часа.

ЮРК. М.: Не възразявам да се приемат за сведение днес представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА справка от търговския регистър за актуално състояние на жалбоподателя, както и социален доклад, приложен по гр. д. № 8938/2012 г. на СРС.

АДВ. Л.: Справката е свързана само с чистота на фактологията по отношение на РА и РД. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Физическото лице и ЕТ са един субект, поради което заличаването на ЕТ не води до различни крайни резултати за целите на настоящото производство. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Л.: Доверителите ми не могат да намерят доказателствата за сделката. Със сигурност плащането е постъпило по банков път, тъй като става въпрос за британски

граждани. Сделката е сключена на реална цена. Към настоящия момент считаме, че събраните по делото доказателства, вкл. и днес събраните гласни доказателства в достатъчна степен подкрепят тезата на жалбоподателя.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата и в обжалваната част процесният РА да бъде отменен. Направените и в РД, и РА констатации относно данъчен период 2016 г. не почиват на обективната действителност. Обратното, от събраните по делото доказателства става ясно, че г-жа С. е разполагала с въпросната сума още към 2004 г. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Претендираме разноси в размер на платената държавна такса.

ЮРК. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Не се обори констатациите в РА и с разпитаните свидетели. Не се доказва, че жалбоподателката е изтеглила въпросната сума след сделката. Това, което не е представила и пред административен орган и твърденията, че са предадени сумите се явяват недоказани. Недоказано е обстоятелството, че същите са съхранявани при свидетеля за този дълъг период от време. Още повече че той самият е ползвал банка в това време за собствените си средства. В периода 2007 – 2011 г. са събрани доказателства, че родителите на жалбоподателката са ѝ дарили суми в размер на 80 000 лв., да я подпомогнат, въпреки твърденията, че същата не е имала нужда. Моля да вземете предвид мотивите в акта и в потвърждаващото го решение на директора на ДОДОП и да потвърдите РА. Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161 ДОПК, вр. Наредбата за адвокатските възнаграждения, с оглед изхода на делото.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: