

РЕШЕНИЕ

№ 5693

гр. София, 29.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 04.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11001** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК, във вр. с чл. 121 - 126 от ЗДС. Образувано е по жалба на Н. К. К., със съдебен адрес - С., [улица], вх. „В”, ет. 1, ап. 7, чрез адв. А., срещу Заповед № 5760 / 25. 11. 2011 г. на директора на Агенция „Митници” за прекратяване на служебното правоотношение.

В жалбата се излагат твърдения относно незаконосъобразността на заповедта. Посочва се, че заповедта е издадена в противоречие с материалния закон и при издаването и са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че не е налице действително съкращаване на заеманата от жалбоподателката длъжност, както и че в нарушение на направеното класиране същата не е назначена на определената длъжност. Моли, съдът да постанови решение, с което да се отмени процесната заповед. Претендира разноските по делото. Представя писмени бележки.

Ответникът – Директора на Агенция „Митници”, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Оспорената заповед е връчена на 25. 11. 2011 г., а жалбата е депозирана в деловодството на АССГ на 09. 12. 2011 г., поради което същата е подадена в срок от

надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Н. К. К., е заемала длъжността „главен експерт” в отдел „Акцизно законодателство”, Дирекция „Последващ контрол” в Централно митническо управление, с ранг II младши, по служебно правоотношение.

С обжалваната Заповед № 5760 / 25. 11. 2011 г. г. органът по назначаването (директора на Агенция „Митници”) е прекратил служебното правоотношение с държавния служител, поради съкращаване на длъжността, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2, от ЗДСл., Заповед № ЗАМ – 620 / 11. 11. 2011 г. на директора на Агенция „Митници” и утвърдено ново длъжностно разписание на Централно митническо управление /ЦМУ/ от 11. 11. 2011 г.

Със Заповед № ЗАМ – 620 / 11. 11. 2011 г. на директора на Агенция „Митници”, във връзка с ПМС № 294 / 27. 10. 2011 г. е определена обща численост на персонала на ЦМУ от 638 щатни бройки, от които за Дирекция „Последващ контрол” са 31 щатни бройки, а за отдел „Акцизно законодателство” са 17 щатни бройки. Възложено е на директора на Дирекция „Организация и управление на човешките ресурси”, да изготви и представи за утвърждаване длъжностно разписание на ЦМУ, отразяващо промените.

С писмо рег. № 93/1831 от 11. 11. 2011 г. на директора на Агенция „Митници” до директорите на дирекция в ЦМУ, им е възложено да запознаят служителите с промените и в дирекциите, в които има структурни промени, служителите да представят заявление за преназначаване. За длъжностите, за които има повече от един кандидат ще бъде проведен професионално – психологически подбор, който включва тест за компетентност и психологически тест за интегритет.

С докладна записка от и.д. директор на Дирекция „Последващ контрол” рег. № 93/1831 от 15. 11. 2011 г. (стр. 283) до директора на Агенция „Митници”, е посочено че към настоящия момент в отдел „Акцизно законодателство” изпълняват служебните си задължения 24 служители (със Заповед № ЗАМ – 620 / 11. 11. 2011 г. са определени 17), като подадените заявления за преназначаване са повече от определените щатни бройки.

Със Заповед № ЗАМ – 634 / 16. 11. 2011 г. на директора на Агенция „Митници”, е наредено провеждането на професионално – психологически подбор на служителите в отдел „Акцизно законодателство”, Дирекция „Последващ контрол” и сектор „Специализирани мобилни групи”.

С докладна записка рег. № 93/1831 от 23. 11. 2011 г., е уведомен директора на Агенция „Митници” за извършеното класиране, като са приложени протоколите за това. Видно от направеното подреждане (стр. 289), за длъжността „главен експерт” на пето място е класиран № 32, който съответства на получения от жалбоподателката К. номер – стр. 290.

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи:

Заповедта е издадена от компетентния административен орган, тъй като съгласно чл. 5, ал. 1, т. 5 от Устройствения правилник на Агенция „Митници”, директорът на агенцията назначава държавните служители и прекратява служебните правоотношения с тях.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС органът по назначаване може да прекрати

служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Под съкращаване на длъжността се разбира намаляване, премахване за в бъдеще на определени бройки от длъжностното разписание на съответната администрация поради намаляване или премахване на определена или определени функции в държавната служба. Това води до прекратяване на служебното правоотношение при условията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС. Дефиницията на понятието „длъжност в администрацията” е дадено в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията. От тази разпоредба следва, че белезите на понятието „длъжност в администрацията” са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Когато една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. И двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

Задължение и правомощие на директора на Агенция „Митници” е да утвърди структурата и числеността на персонала в отделните митници, включително в ЦМУ, в рамките на общата численост на персонала на агенцията, съобразено и с Единния класификатор на длъжностите в администрацията. Организацията, редът на дейност, функциите и числеността на персонала на Агенция „Митници”, се определят с устройствен правилник, приет от Министерския съвет (чл. 11, ал. 1 ЗМ).

Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 9 от Устройствения правилник на Агенция „Митници”, директорът на агенцията утвърждава длъжностното разписание на агенцията.

С Постановление на Министерски съвет № 294 / 27. 10. 2011 г. общата численост на персонала на Агенция „Митници”, е определена от 643 на 638 щатни бройки.

Със Заповед № ЗАМ – 620 / 11. 11. 2011 г. на директора на Агенция „Митници”, във връзка с ПМС № 294 / 27. 10. 2011 г. е определена обща численост на персонала на ЦМУ от 638 щатни бройки, от които за Дирекция „Последващ контрол” са 31 щатни бройки, а за отдел „Акцизно законодателство” са 17 щатни бройки.

Сравнението между длъжностното разписание от 25. 10. 2011 г. и това от 11. 11. 2011 г., по отношение на Дирекция „Последващ контрол” сочи следното. До 25.10.2011 г., вкл. Дирекцията е била с обща численост на персонала от 48 бройки. След изменението на щатното разписание от 11. 11. 2011 г. общата численост на Дирекция „Последващ контрол”, е 31 бройки, от които за отдел „Акцизно законодателство” са 17 щатни бройки и за отдел „Митническо законодателство” – 13 щатни бройки. Броят на държавните служители, заемащи длъжност „главен експерт” в отдел „Акцизно законодателство” е бил 11 (стр. 167), а считано от 11.11.2011 г. този брой е 5 (стр. 209). Очевидно е, че броят на главните експерти е намален със 6 щатни бройки.

Същото е видно и при сравнение с поименните разписания на длъжностите от, като видно от поименното разписание от 25. 10. 2011 г. (стр. 193) от 11 щатни бройки главен експерт, три са били вакатнти, а при поименното разписание на длъжностите от 05. 12. 2011 г., е видно че са заети 5 щатни бройки за главен експерт, като са премахнати трите вакатнти бройки и реално са премахнати 3 щатни бройки.

Безспорно тази длъжност съществува и в новото щатно разписание, като нормативно определена позиция и като съвкупност от конкретни служебни функции и

задължения. Това обаче не означава, че не е на лице реално съкращаване, по смисъла на чл. чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл., щом като е намалена щатната численост и така е ограничена възможността длъжността да бъде заемана вече от само 5 държавни служители. След като е утвърдено ново длъжностно разписание, въпрос на преценка от страна на директора на Агенция „Митници”, е да определи, в кои части от ще направи това съкращение, като утвърди ново длъжностно разписание, тъй като задължително е следвало да приведе съществуващото статукво в съответствие с новата численост. На основание чл. 8 от Закона за митниците, директорът на Агенция „Митници” определя структурата и числеността на персонала им в рамките на общата численост на персонала на агенцията.

Съкращаването на длъжността и осъществяването на това обстоятелство следва да се преценява като осъществило се не по отношение на цялата администрация на Централното управление на Агенция „Митници”, а по отношение на заеманата от жалбоподателката длъжност главен експерт в отдел „Акцизно законодателство” в дирекция „Последващ контрол”.

Именно при тази преценка се установява и обстоятелството на реално съкращаване на 6 броя за длъжността главен експерт, като премахването на съответните, предвидени в длъжностното разписание щатни бройки представлява съкращаване на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

При избора си, кои държавни служители да съкрати административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, тъй като в Закона за държавния служител не е въведено изискване да бъде извършван подбор, така както е предвидено с нормата на чл. 329 КТ.

Въпреки това, с писмо рег. № 93/1831 от 11. 11. 2011 г. на директора на Агенция „Митници” до директорите на дирекция в ЦМУ, е посочено че длъжностите, за които има повече от един кандидат ще бъде проведен професионално – психологически подбор, който включва тест за компетентност и психологически тест за интегритет.

Със Заповед № ЗАМ – 634 / 16. 11. 2011 г. на директора на Агенция „Митници”, е наредено провеждането на професионално – психологически подбор на служителите в отдел „Акцизно законодателство”, Дирекция „Последващ контрол” и сектор „Специализирани мобилни групи”, като е утвърдена методиката за оценка.

С докладна записка рег. № 93/1831 от 23. 11. 2011 г., е уведомен директора на Агенция „Митници” за извършеното класиране, като са приложени протоколите за това. Видно от направеното подреждане (стр. 289), за длъжността „главен експерт” на пето място е класиран № 32, който съответства на получения от жалбоподателката К. номер – стр. 290.

Независимо, че К. е класирана на пето място, колкото и са бройките за длъжността „главен експерт” съгласно новото щатно разписание, служебното правоотношение със същата е прекратено, тъй като едната от 5-те щатни бройки е определена за заемане от трудоустроен държавен служител. При това положение именно на служителя класиран на последното пето място, е прекратено служебното правоотношение – в случая на жалбоподателката К..

Действително трудоустроения държавен служител К. И. Н., не е подала заявление за преназначаване и същата не се е явила на теста за интегритет, но това е станало именно защото мястото е било определено за заемане от трудоустроен държавен служител.

Видно от дневник за регистриране на трудоустроени лица (стр. 353) в ЦМУ е посочена К. И. Н. на основание ЕР на ТЕЛК № 2583 от 26. 10. 2009 г.

Видно от приложение към протокол от заседание на комисията по трудоустрояване при Агенция „Митници“, проведено на 27. 01. 2011 г. (стр. 428), в графата на лицата с трайни увруждания в процес на трудоустрояване по служебно правоотношение под № 5 посочена К. Н..

Видно от Заповед № ЗАМ-81 / 14. 02. 2011 г. на директора на Агенция „Митници“, в ЦМУ са определени 9 броя работни места за трудоустрояване на лица с намалена работоспособност по служебно правоотношение.

Н. е подала заявление рег. № 93/1555 от 27. 09. 2011 г. (стр. 298), че желае да бъде преназначена на длъжността главен експерт в отдел „Акцизно законодателство „ при дирекция „Последващ контрол“ от квотата за лицата с трайни увреждания, на основание чл. 9а от ЗДСл.

Със заповед № 4732 / 07. 10. 2011 г. на директора на Агенция „Митници“ (стр. 344) К. Н. е преназначена в отдел „Акцизно законодателство“, Дирекция „Последващ контрол“ на основание чл. 85 от ЗДСл, която разпоредба урежда режима на преназначаване именно при трудоустрояване.

Предвид тези доказателства съдът намира за неоснователни доводите в жалбата, че мястото не било определено за заемане от трудоустроен държавен служител.

Съдът намира за неоснователни и доводите на процесуалния представител на жалбоподателката, за неправилни резултати от теста за интегритет. Видно от показанията на свидетеля З., теста за интегритет оценява роялността и почтеността на човека, независимо, че същия не е конкретно носочен към служителите от държавната администрация. В същото време, от показанията на свидетеля Г., се установи механизма на провеждане на теста и въвеждането на резултатите от същия, като независимо от доводите на процесуалния представител на жалбоподателката за евентуална намеса при въвеждането на резултатите, такива доказателства не са представени и освен това свидетелката потвърди коректността на данните, под страх от наказателна отговорност. Самите твърдения за неточни резултати са изцяло голословни и освен това не може да се отрече факта, че всички държавни служители при провеждането на теста са били поставени в едно и също положение и не може да се приеме тезата за некоректно оценяване.

Едновременно с това, обаче съдът не дължи преценката относно законосъобразността на самата процедура за подбор, дали същата е законосъобразна, доколкото това обстоятелство не е и не може да бъде предмет на контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция.

Единственото обстоятелство, което подлежи на преценка в този случай, както се посочи и по-горе е обстоятелството дали методиката е била спазена. След съобразяване на същата и представените доказателства, протокол от извършения подбор се прави извода за наличието на обстоятелството на спазване на посочената методика по отношение на държавния служител, чието правоотношение е било прекратено.

Като доказателство по спора е представен протокол от заседание на комисията за провеждането на професионално-психологически подбор, който да включва тест за компетентност и психологически тест за интегритет на служителите от отдел „Акцизно законодателство“. Видно от съдържанието на протокола всеки един от служителите е получил плик-голям формат, в който да постави решените тестове и

плик-малък формат, в който всеки служител собственоръчно запечатва лист с неговото име и длъжност.

От събраните по делото доказателства се установява, че професионалният тест на Н. К. номер е бил в плик с № 32, като същата е получила резултат на професионалният тест 14 точки, а на теста за интегритет същата е получила 0 точки. Това е била методиката, избрана от органа по назначаването и същата и била спазена. При преценката на спазването на методиката не може да се отрази на законосъобразността на обжалваната заповед обстоятелството, дали в действителност отговорите дадени от жалбоподателя правилно са били преценени от назначената комисия като верни или не, както и обстоятелството на начина на извършване на психологическия тест за интегритет.

От събраните по делото доказателства не може да се направи обоснован извод, че административният орган не е спазил утвърдената от самия него процедура за извършване на подбора.

В резултат на определеното класиране и като е взел предвид направените промени в устройствения правилник на Агенция „Митници” директорът на Агенция „Митници” е издал обжалваната в производството пред настоящата инстанция заповед, с която е прекратил служебното правоотношение на Н. К..

С оглед разпоредбата на чл. 169 АПК, Съдът счита, че административният орган е разполагал с оперативната самостоятелност, по своя преценка да избере, правоотношенията с кои служители на отдела, в който е работила К., да прекрати и при упражняването на това право е спазил изискванията за законосъобразност на административните актове.

Предвид гореизложеното заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателката, е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена. Заповедта съответства на относимите материалноправни разпоредби, на изискванията за форма на индивидуалните административни актове и на целта на закона. В конкретния случай целта е свързана с възможността, при наличието на нормативно определените предпоставки, които бяха анализирани по – горе, да бъде оптимизирана дейността на митническите учреждения, като специализирани структури, които изпълняват специфични задължения, установени в Закона за митниците, в Закона за акцизите и данъчните складове и в Закона за държавния служител. Не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и не са на лице основания, по смисъла на чл. 146 АПК, които да обуславят отмяна на оспорената заповед.

При този изход на спора ще следва жалбоподателя, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, да заплати на ответника сторените разноски, каквото искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, беше направено своевременно.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. К. К., срещу Заповед № 5760 / 25. 11. 2011 г. на директора на Агенция „Митници” за прекратяване на служебното правоотношение.

ОСЪЖДА Н. К. К. от [населено място], [улица], вх. „А”, ет. 1, ап. 7, ЕГН [ЕГН], да заплати на Агенция „Митници” юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Р. Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: