

# Протокол

№

гр. София, 12.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на  
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **245** по описа за **2017**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Л. З. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Ж., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на правосъдието - редовно уведомен, представлява се  
от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

За СГП - редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

Вещо лице К. Н. Д. - явява се лично.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства, заключение по  
СМЕ, същата е постъпила на 01.12.2022 г.

Юрк. М. – Не съм запозната, моля да ми се даде възможност да се запозная със  
експертизата.

Съдът връчи препис от експертизата на ответника.

Юрк. М. - Нямам възражение по изслушването.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА свое разпореждане за първоначално назначаване на вещото лице, което е  
изготвило експертизата К. Н. Д. от 15.09.2022 г., и предвид изявление на вещото лице,  
че може да изготви заключение, допълнено с протоколно определение от 15.09.2022

г., и от 26.09.2022 г.

ПОВТОРНО назначава вещото лице К. Н. Д..

Същата е депозирала СМЕ на 01.12.2022 г.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

К. Н. Д. - 75г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Работила съм по документите от делото и няколко пъти съм преглеждала ищеца.

Същият не се води на учет, защото диспансерите са закрити и в България вече няма такива и когато той е обезбацилен, се сваля от отчет, т.е има бележка, че е свален от отчет. Карал е в минало туберкулоза, лежал е в болница, лекувал се е, бил е обезбацилен и сега фактически при него това е вторична белодробна инфекция, т.е характерното е за нея тъканите увреждания вече се проявяват много по-обширни, много по-тежки на базата на имунологична реакция, като за сведение само 5% от първичните могат да получат вторична туберкулоза и тука вече имаме няколко фактора при ищеца за получаване на вторична туберкулоза.

При ищеца се е получила рецидивираща туберкулоза по време, когато е бил в затвора.

Първата е била 93-та година.

На въпроси на съда:

Вещото лице – На първи въпрос относно това, че се е появила туберкулоза, когато ищецът е бил в затвора, трябва да поясня, че навсякъде има туберкулозни бактерии, но когато са намалени защитните сили, както при другите инфекциозни и респираторни заболявания, когато е в затворено пространство, това е характерно за войници, затворници в колективи, тъй като размяната на вируси е в много по-малко помещение - тогава възниква заболяването и при срив на имунната система, при психически стрес и непълноценно хранене, това са фактори, които могат да доведат до възникване отново на инфекцията, те важат и при първично огнище, не само при вторично.

Адв. Ж. – Храната, условията в затвора и лошото проветряване могат ли да причинят имунен стрес, имунен натиск и по-лесно заразяване с туберкулоза?

Вещото лице – Всички туберкулозно болни в тежко състояние, каквото е било състоянието на ищеца, които са в стационар имат така нареченото усилено хранене с оглед вкарване на повишеност на белтъци и витамини, но условията в затвора не могат да отговарят, тъй като това не е болница за лечение на това инфекциозно заболяване, това е затвор. При установяване на диагнозата, както вече е приет по съответния ред в клиника може да се промени храненето.

При данни за случая и при постъпване в клиника може да се промени храненето и лечението. В самия затвор се поставя диагнозата, но той на практика не може да се лекува в затвора с тази диагноза и трябва да бъде изпратен в болница. Относно способстването за достигане до рецидива са няколко моментите, които имат значение както ви казах в началото – затворен колектив, малки пространства, много хора, там много по-лесно се разменят вируси и бактерии. За всяко едно заболяване, каквото е и туберкулозата много по-бързо става приемането. Недостатъчен внос на храна от рода на белтъци, витамини, високоенергийни липсват. В болниците има допълнително хранене специално за болните с намален имунитет и инфекциозно заболяване като туберкулозата.

Адв. Ж. – Такова хранене няма данни да му е осигурено в болницата към затвора и в самият затвор до настаняването му в болница.

Вещото лице – няма данни да му е осигурено такова хранене, както в затвора, така и в болницата на затвора. Той е бил един ден в МВР болница, там не мога да коментирам. След това в клиниката по специфични заболявания, каквато е туберкулозата, където имат усилено хранене и се надявам там да е осъществено такова хранене – със закуски в 10:00ч. и в 16:00ч., с промяна в режима на порцията и на калорийната стойност.

Ищецът З. – Като се вземе хрчка за посявка, за колко време може да излезе една такава посявка?

Вещото лице – Хрчките обикновено са три и трябва да са сутрешни след изплакване на устата и да е хрчка, а не слюнка. Резултатът излиза за около двадесет дни.

Ищецът З. – Задавам този въпрос във връзка с това, че за една седмица ми е вземана хрчка, което не е вярно, но по документи са си го оправали. Хрчка не ми е вземана там никога в болницата към затвора. Навън са ми вземали в МВР болница. Казват, че за една седмица могат да разберат от какво съм болен, което това е невъзможно, защото аз съм бил в болница и знам.

На въпрос на съда – Има ли данни как точно и къде е установена болестта?

Вещото лице – Установена е по епикризата, която е дадена от болницата в затвора, че е туберкулоза. Тъй като той е казал още при снемане на анамнезата, че е боледувал от туберкулоза, за което в скоби пише, че няма документация и във връзка с клиничната картина, която се е развила вече, диагнозата е потвърдена в епикризата и в МВР болница, където е правена фибробронхоскопия и лаваж. По мои разсъждения, че лаважа е правен не само за доказване на диагнозата белодробна туберкулоза, защото и от промивни води на бронхоалвеоларен лаваж може да се направи посявка и да се установи туберкулозни бактерии, но и във връзка с това, че болният е кървял още преди постъпването в болницата.

Адв. Ж. – Могли ли са да го преместят в специализираната болница за туберкулозно болни още при първите оплаквания на затвора в Л., при тези анамнези?

Вещото лице – По документацията нямам такава информация. Зависи от състоянието на пациента. Ако е в тежко състояние както е постъпил тук в МВР болница, където при осъществяване на бронхоскопията и получаването на пневмоторакс е изпаднал в остра дихателна недостатъчност, т.е тежко състояние, при което той е изпратен в гръдна хирургия за аспирация.

Адв. Ж. – Тази дихателна недостатъчност опасна ли е за живота без специална намеса?

Вещото лице – Дихателната недостатъчност е опасна и той по спешност е изпратен. Той има предварително съществуващ увреден терен на белия дроб за това, че той е боледувал, той е обезбацилен, няма оплаквания, но в белия дроб остава една тъкан, която не е същата когато е бил здрав и на база на този терен се развива по-бързо вторична инфекция. С оглед на състоянието на организма образуването на каверни е много по лесно.

Ищецът З. – През 1993-та година съм я прекарал тази болест веднъж, сега вторичното заболяване по-опасно ли е от първото, сега което е в затвора?

Вещото лице – по опасно е, защото при вторичното както обясних има увреден терен, в белия дроб има останали последствия от първичното огнище и затова втория път, когато той се разболява нещата протичат много драматично.

Ищецът 3. – Поради това забавяне независимо от коя страна е, но се е получило забавяне има ли опасност да се стигне до това положение преди това забавяне? Не е ли можело по-рано да започне това лечение?

Вещото лице – Ако по-рано е бил диагностициран е можело да се вземат мерки, които са включени в белодробната болница. Както виждате в самата МВР болница е престоял само един ден докато направят колоноскопията и е преведен в Специализираната клиника за лечение на туберкулоза.

Адв. Ж. – Самата МВР болница няма нужните специалисти, за да проведат лечение?

Вещото лице – Не, по принцип туберкулозата като инфекциозно заболяване се лекува в специфично отделение, така че той не може да остане защото и лекарствата, които са изписани се дават от отделението по специфични белодробни болести.

Адв. Ж. – Има ли разлика в лекарствата, с които е лекуван в тази Специализирана белодробна болница и тези в затвора, които са му изписани?

Вещото лице – Да. Има разлика между лекарствата. Той е покрит с двойна антибиотична, но в случая има разлика в лекарствата. По отношение на кървенето искам да кажа, че дадено е по данни от епикризата 50 милилитра, но по свидетелски показания, които съм прочела там се казва, че той доста преди да постъпи в болница има кръвотечение и факта, че когато му се прави бронхоскопията в МВР болница той продължава да кърви. Има няколко момента, при които се прави аспирация, отделеното количество кръв е по голямо и предвид факта, че хемоглобина от 140 пада на 120 в рамките на няколко дни, което значи, че кървенето е било по-голямо от обикновеното. Падането на хемоглобина в тези случаи е свързано с кървене. Това кървене вече се знае от къде е.

Адв. Ж. – Ако месеци по-рано му е било направено изследване, щеше ли да бъде установено и да се започне ранно лечение?

Вещото лице – Дадено е по епикриза, че той е имал оплакване една седмица преди да постъпи в болницата.

Адв. Ж. – Да но това са тежките симптоми тогава, но е имало и по леки? Ако при по леките симптоми се е провело лечение?

Вещото лице – Да, би трябвало да се направи снимка и да се види, че той има реактивация, защото в момента на направената снимка при постъпване в специфичното отделение на белодробната болница промените са много драматични, той има каверни с кървене на няколко места в белия дроб и върхови и по надолу, което говори, че целия процес не може да е за една седмица.

Адв. Ж. – Според вас до един такъв процес, до това тежко състояние от началното заразяване колко време може да е минало, за да се стигне до това влошаване?

Вещото лице – Зависи от реалния статус. Не мога да кажа.

Адв. Ж. – От по-леката форма първичната, вече до тежката като месеци?

Вещото лице – Той е ликвидирал първичната.

Адв. Ж. – Аз не говоря за първичната, аз говоря за рецидивиращото активиране, колко е периода горе долу, за да се стигне до това тежко състояние като месеци?

Вещото лице – За да го лекуват е трябвало да се направят изследвания.

Адв. Ж. – Колко време е било нужно, за да се засече?

Въпрос на съда: От кога датират първите оплаквания по медицинската документация?

Вещото лице – По медицинската документация е една седмица.

Адв. Ж. – А по свидетелски показания от кога твърдят, че той се оплаква?

Вещото лице – От свидетелските показания има малко повече данни, две - три

седмици за състоянието на ищеца. Той известно време повръща кръв, всъщност тя е отделена от дихателните органи, но при кашлицата съдовете и бронхите са увредени, много лесно могат при напъване да се получи кръвоизлив, там е това примесване на храчката с кръв и оттам е и влошаване на самото състояние. За влошаване говорим в момента, в който му се прави бронхоскопия и при същата има кървене, което налага кръвоспиране по време на изследването. Не може да стане за една седмица в никакъв случай.

Адв. Ж. – Бил е в по-лека фаза и е имало възможност при изследване да се установи състоянието му?

Вещото лице – той постепенно се е влошавал и то се влошава драматично в рамките на няколко дни. От МВР болница по спешност е изпратен в гръдна хирургия, където са правили изследването – пневмоторакс с аспирация, тъй като това са животозастрашаващи състояния и този пневмоторакс трябва да се дренира, за да излезе въздуха, тъй като се променя налягането.

Въпрос на съда: Лицата, които са прекарвали туберкулоза подлежат ли на някакво проследяване след това?

Вещото лице – Лица прекарвали туберкулоза ги проследяват в диспансер. Както той е бил изписан от болницата след три или след шест месечен курс на лечение в болницата, дотогава-докогато даде отрицателна храчка за туберкуозна бактерия. Тоест той не е опасен за околните и се изписва от там се поемаше, тъй като в момента са закрити диспансерите, когато е бил той не е бил закрит се поема от диспансера и се лекува.

Въпрос на съда: За периода преди това, след 93-та година, когато той е в затвора през 2009 година, ако няма оплаквания следва ли да се наблюдава?

Вещото лице – Свалят ги от учет и могат да ходят едни или два пъти годишно по тяхно желание. Няма някакво задължително проследяване защото той е трайно излекуван, трайно обезбацилен. Диспансера ги сваля след две или три години от учет, без оплаквания се сваля от учет. Само ако има оплаквания. Както сам каза ищецът, че е бил свален от учет, тъй като е изписан здрав.

Ищецът З. – Пет години бях на учет в Градски диспансер за белодробни заболявания на [улица]и на всеки шест месеца ме викаха да ми правят изследвания.

Юрк. М. – Към момента на прегледа от вещото лице какво е установено, че е здрав, или че не е здрав?

Вещото лице – Към момента на прегледа е установено, че няма активна туберкулоза, но до 2017 г. се е водил на учет, там има и подробна справка кога е свален по делото от учет и колко лекарства е приел и за какъв период от време.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице представя справка-декларация за извършени разходи в размер на 660,30лв.

Адв. Ж. – Ищецът е материално затруднен, позовавам се на чл. 9а, ал. 2 ЗОДОВ.

Съдът предвид становището на ищеца, който е поискал експертизата, че се позовава на чл. 9а, ал. 2 ЗОДОВ и не може да внесе разноски на този етап, предвид посочено

правило, че разноски по делата не се внасят предварително:

ОПРЕДЕЛЯ до приключване на делото и възлагането на разноските на страната, същите за експертизата са за сметка на съда.

Съдът намира, че описаните разходи в справка-декларацията на вещото лице са обосновани:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 660 лв., които да се изплатят от бюджета на съда, на основание чл. 9а, ал.2 ЗОДОВ.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. Ж. – Моля да се изиска справка дали има регистрирани туберкулозно болни от тези арести по време, по което е пребивавал в - пловдивския следствен арест и затвор, пазарджишкия следствен арест и затвор и Централен затвор С..

Юрк. М. – Предоставям на съда

Прокурор К. – Предоставям на съда.

Съдът намира, че посоченото доказателствено искане е неотносимо, доколкото по делото са събрани достатъчно доказателства относно конкретно заболяване на ищеца и неговото развитие и подобни статистически данни не биха могли да допринесат за изясняване на фактичката обстановка по делото и твърдените като търпени лично от ищеца вреди.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане на ищеца за посочената справка.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж. – Моля да постановите решение, с което да уважите иска по основание и размер като доказан от медицинските документи и СМЕ и останалите доказателства. Налице е причинно следствена връзка между настъпилите вреди за доверителя ми и вредоносното действие и бездействие на ответника, тъй като е могло на много по ранен етап да се започне адекватно лечение, което не е било осигурено и проведено. Вещото лице заяви, че лекарствата, с които е лекуван в затвора до постъпването в специализираната болница не са могли да окажат лечебен ефект върху здравето, тъй като несъответстват на нуждите за неговото състояние от специални медицински грижи, хранене и лекарства, което считаме, че това тежко увреждане, животозастрашаващо е настъпило в резултат на забавени действия и бездействия по установяване на здравословното реалното

здравословно състояние и заболяване на доверителя ми и диагноза, като той е следвало да бъде освободен по-рано за изследвания и лечение в специализирано заведение преди да бъде увреден до такава степен неговия организъм. Считаме, че са налице тези действия и бездействия на ответника. Моля ответникът да бъде осъден и да постановите справедливо обезщетение за обезщетяване на настъпилите вреди, които са продължили през един дълъг период. Моля да присъдите адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38 ал. 2 от Закона за адвокатурата. Разноски по делото върху виновната страна.

Ищецът З. – След като тази хрчка е доказана и по някакъв начин са видели, че аз съм болен и така се твърди, че са ми давани допълнителни медикаменти - Защо не ме изпратиха в Л. в болницата тя си е към затвора за туберкулозно болни, която също е специализирана? Искам да кажа, че те умишлено ме забавиха, и мислеха, че симулирам и затова стигнах до това положение и ме дадоха на МВР болница. От тези незаконосъобразни действия и бездействия на длъжностните лица стигнах до това положение.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите иска като неоснователен. Видно от доказателствата по делото се установи, че във всеки един затворен колектив може да рецидивира туберкулозата, т.е не непременно че е пребивавал в затвора се е развил рецидива. Няма вреди към момента – ищецът е здрав, следователно няма причинна връзка между заболяването и вредата. Считам, че ответникът е направил всичко възможно, за да предотврати неблагоприятните и здравословни последици. Като отговор на казаното от ищеца, нещата лице спомена, че е преведен в МВР болница за аспирация, защото това е най-близкото заведение, където може да се осъществи аспирация. Моля да се отхвърли иска.

ПРОКУРОРЪТ – Искът е основателен. За вредите да прецени съда по справедливост.

Дава възможност на страните в двуседмичен срок от днес да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР:

