

Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6709** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФРОНЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Е. и АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

АДВ. Е. и АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. В., постъпила на 17.01.2023 г., с която са представени доказателства, включително и на магнитен носител, предоставени на вещото лице, с оглед изготвяне на заключението. Копие от доказателствата и диска са били изпратени на ответника и същият не е взел становище по тях.

ПРИЕМА представените от адв. В. с молба от 17.01.2023 г. писмени документи и такива, представени на магнитен носител като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. Г., постъпила на 26.01.2023 г., към която е приложен CD, с копие за ответника, на който вещото лице е записало електронната кореспонденция, разменена между него и жалбоподателя, както и справка-декларация,

съгласно Наредба № 2.

ПРИЕМА за сведение представените от вещото лице Г. документи, записани на електронен носител.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

АДВ. Е. и АДВ. В.: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Депозирал съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На въпрос № 4 от заключението и след прегледа на документите, изпратени ми от жалбоподателя констатирах, че посочената митническа декларация, заедно с фактурата, издадена от китайския му контрагент са заведени в неговата и ERP /E. R. P./ система – това е счетоводна система от най-ново поколение, използвана от търговци, извършващи големи обеми от продажби, която позволява едновременното осчетоводяване не само на първичните документи, но и проследяване на стоките наличности. В случая въпросната митническа декларация е отразена в системата, но нито един от 693 броя хладилни витрини не е конкретизирана по модел, марка и сериен номер, какъвто се поставя от всеки производител. На мен не ми беше предоставена справка дали тези стоки са осчетоводени – възможно е и да са. По принцип практиката на жалбоподателя е да предоставя на своите контрагенти, които продават сладолед на дребно хладилна витрина – тя остава собственост на дружеството, докато получателят продава сладоледите. Витрините се предават с приемно-предавателен протокол и трябва да се следи марката и серийния номер на всяка една от хладилните витрини.

По отношение на въпрос № 5 следва да се има предвид, че „Фронери България“ ЕООД е голям вносител на сладолед. Сладоледът е сезонна стока, която от една страна изисква време за производство, а от друга специален режим на съхранение при ниска температура. „Фронери България“ ЕООД разполага със собствен хладилен склад, като предоставям две схеми за онагледяване на извършения внос. На първата схема е видно, че сладоледът се закупува от заводи в С. и със специални хладилни камиони се превозва до хладилни складове на „Фронери България“ ЕООД, след което с транспортни средства, собственост на дружеството сладоледът се предоставя на търговци на дребно като малки магазинчета или кафенета. От друга страна „Фронери България“ ЕООД има връзки и с големи вериги за търговия на дребно като например „К.“. Изискванията на „К.“ са стоката да бъде предоставяна до техен логистичен център от където същата може да бъде пренасочена към конкретен магазин, собственост на веригата – те имат изискване стоката да се доставя в техен логистичен център, където условията за съхранение са гарантирани. Процесните международни

товарителници, издадени във връзка с митническите декларации за внос, които съм разгледал съдържат печат на изпращач и печат на превозвач – няма печат на получател, за да може да се направи извод къде те са разтоварени. Направих контролна сверка на други непроцесни товарителници отново за внос на сладолед, извършен от жалбоподателя, върху които има положен печат от мястото където са разтоварени, например на „Ф. Л.“. Процесните митнически декларации не можах да ги открия в счетоводството на жалбоподателя като осчетоводяване – направих контролна сверка на пет други митнически декларации, които съм ги описал в таблицата на последната страница от заключението. Установих, че има различие между направените записи в дневниците по ЗДДС и самия номер на митническата декларация. В счетоводството на „Фронери България“ ЕООД нямат практиката да отразяват точния номер на митническата декларация, която съдържа осемнадесет букви и цифри – записват се различен брой букви и цифри, без определен критерии. Аз не можах да открия процесните митнически декларации, контролните също първоначално не можах да ги открия, едва след разяснение на техния финансов директор успях да направя съпоставката. Процесните митнически декларации за внос на сладолед, не може да бъде установено по категоричен начин дали са отразени в счетоводството на дружеството. Това е така, защото за четиринадесет месечен период дружеството има извършен внос на 13 000 реда /записи/, за четиринадесет отчетни периода извършени доставки на жалбоподателя. След като ги филтрирах установих, че за този период има около 1 300 доставки от „Ф. А.“ – става въпрос за внос на сладолед. При липса на коректни записи по метода на изключването, ако ми се предоставят всичките 1 300 митнически декларации, ще мога да кажа дали процесните са отразени надлежно в счетоводството на жалбоподателя. При такъв обем декларации е възможно да бъдат допуснати технически грешки – сбъркване на цифри или букви, но при такъв обем на мен не ми е възможно да открия коректен запис. По процесните девет митнически декларации са внесени около 38 000 кашона сладолед, което е наистина голям обем и може да бъде доставен до стотици контрагенти, а може да бъде доставен и само до един. Бяха ми предоставени снимани копия на ЧМР^{-тата}, към тези митнически декларации в момента, в който са съставени на товарния пункт в С.. Както казах върху тях има положен печат на изпращач и на превозвач, но не и на получател. Проследил съм транспортните средства до Митническо бюро „С. – И.“ където те са обмитени, но впоследствие накъде са били превозени не може да се установи – не са представени документи.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Е. и АДВ. В.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да уточня, процесните митнически декларации са осчетоводени коректно в Сметка № 401 в счетоводството на жалбоподателя – това е сметка „Доставчици“, но не са били отразени коректно в дневниците за покупки. Коректното осчетоводяване не означава автоматичното прехвърляне на документите от счетоводството към дневниците за покупки. В разговор с финансовия директор на дружеството ми бе обяснено, че най-вероятно грешката е станала през 2019 г. при преминаването между два вида счетоводни системи, тъй като първоначално са работили с ERP-S., която е най-добрата в света, но и скъпа за поддържане и са решили през процесната 2019 г. да се откажат от S. системата и да преминат към по-евтина система.

Мога да обобщя, че процесните девет броя митнически декларации са въведени в счетоводството, но не мога със сигурност да кажа дали са въведени в дневниците за

покупки, поради проблемното изписване на номерата на митническите декларации, за което обясних по-горе. Процесният сладолед, предмет на внос по деветте митнически декларации е осчетоводен в счетоводството на жалбоподателя, но няма никакви документи след това кога и на кого е бил предоставен, дали е бил в срок на годност, с оглед спецификите на продукта – сладолед. Многократно съм изисквал от дружеството предоставяне на документи за последваща реализация на стоките, но такива не ми бяха предоставени – един ден, преди депозирание на заключението получих ЧМР^{-тата}, но без данни за крайния пункт на разтоварването им. Процесните 693 броя хладилни витрини са осчетоводени по Сметка № 401 – „Доставчици“, но няма информация дали същите са заприходени като дълготраен материален актив на дружеството, като серийни номера, марка и модел. Беше ми обяснено, че преди да бъдат поръчани на производителя в Китай във „Фронери България“ ЕООД се генерират серийните им номера и се изпращат на китайския производител, за да може същият да ги постави върху съответния уред.

Мога да обобщя:

Процесните девет митнически декларации за внос на сладолед не можах да ги откроя в дневниците за покупки. Правил съм опити по част от цифри, по букви, по кодове, но не можах. Според финансовия директор те не са отразени в дневниците за покупки. Митническата декларация за процесния внос на хладилни витрини от Китай първоначално не е била отразена, но впоследствие през месец август на 2020 г. е направена корекция и тя е била отразена в дневниците за покупки, с коригираща декларация.

АДВ. Е. и АДВ. В.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки обема на извършената работа и представената справка-декларация по Наредба № 2 от вещото лице В. Г. намира, че следва да завиши размера на същото от 450 лв. на 1 800 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе разликата от 1 350 лв., за което да представи вносна бележка или платежно нареждане. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 450 лв., представляващ внесения до момента депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. В.: Моля да ни се даде възможност да представим деветте броя ЧМР^{-та} към процесните девет броя митнически декларации, една от които бе показана от вещото лице в днешното съдебно заседание. Аз съм убеден, че в интерес на моя доверител е да представи тези доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи поисканите документи, като го

ЗАДЪЛЖАВА ИЗРИЧНО на основание чл. 183 от ГПК да ги представи в оригинал.

АДВ. Е.: Представям и моля да приемете документите, предоставени на вещото лице след 17.01.2023 г. – представяме ги на магнитен носител, с копие за ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответника копие от днес представените доказателства за становище в 5-дневен срок от получаването им.

По приемането им, съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на съдебния секретар да разпечата на хартиен носител документите от диска, представени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание и да ги докладва на председателя на състава.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.02.2023 година, от 10,15 часа, за която дата и час жалбоподателят – уведомен, чрез пълномощниците си, а ответникът – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: