Р Е Ш Е Н И Е
№ 2066

гр. София, 27.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 38 състав,** в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8729** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу заповед №РД-09-246 от 02.08.2012г. на кмета на район «С.»-Столична община за класиране на участниците в конкурса за осъществяване на ученическо столово хранене в 148 СОУ „Проф.Д-р Л. М.“ и 157 ГИЧЕ „С. В.“.

Жалбоподателят [фирма] моли за отмяна на заповедта като незаконосъобразна, тъй като конкурсната процедура не е проведена по установения в закона ред. Твърди, че са допуснати нарушения при обявяване на конкурса, изразяващи се в непосочване на конкретна наемна цена за помещението, както и че конкурсът е проведен почти година след обявяването му. Възразява срещу утвърдената конкурсна документация като твърди, че тя е идентична с документацията за конкурс в друго училище и не отразява специфичните потребности на процесните две училища. Счита, че критериите за конкурса не са определени правилно, тъй като е отпаднало изискването да се осигурява безплатна храна на социално слаби деца.

Ответникът – кметът на район „С.” на Столична община, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Г., оспорва жалбите. Счита, че не са налице твърдените процедурни нарушения. Сочи, че жалбоподателите доброволно са закупили документация за участие в конкурса и са били съгласни с условията по провеждането му. Твърди, че конкурсната комисия е извършила правилно класирането на

кандидатите съобразно утвърдените критерии. Претендира възнаграждение за процесуален представител.

Заинтересованата страна ЕТ „П. – стоп- И. А.“не изразява становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

С Решение № 503 по Протокол № 82 от 22.06.2006 г., публикувано на страницата на Столична община, на основание чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/ и чл. 41, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, приета с Решение № 138 по Протокол № 73/09.03.2006 г. на СОС /НУРПТК/, Столичен общински съвет дава съгласие за откриване на процедура за отдаване под наем на части от помещения - публична общинска собственост, за осъществяване на дейност по столово хранене и възлага на кмета на Столична община да открива процедури, след като му бъдат предоставени доклади от кметовете на райони, съгласно изискванията на чл. 26, ал. 1 от НУРПТК.

Конкурсът, предмет на настоящия спор, е открит със Заповед № РД-09-1445/18.08.2011 г. на Кмета на Столична община.Със заповедта е възложено на Кмета на Район "П." да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса и да сключи договора със спечелилите конкурса участници. Посочено е, че наемната цена за помещенията – ученически стол и бюфет, следва да се определи по реда на чл.52 ал.3 от НРУПТК.

По делото е приложена конкурсна документация, утвърдена от кмета на район "С.", която съдържа описание на предмета на конкурса и условията му, критериите и методиката за оценка на офертите. Утвърдените критерии и методика, по които ще се оценяват кандидатите са: 1/цена на един купон за хранене на обяд – тежест на критерия до 40 точки, определяни за най-ниската предложена цена; 2/ цена на предлаганите закуски – тежест на критерия до 50 точки, определяни за най-ниската предложена цена; 3/ представяне на програма заразвитие на ученическото столово хранене – тежест на критерия 10 точки, определяни за всеки участник, който представи програма. По първи и втори критерий предложенията се оценяват по утвърдена формула – като се раздели най-ниската предложена цена на цената, предложена от съответния кандидат, след което полученото частно се умножава по максималния брой точки.

По делото няма данни, а и не се твърди, условията за провеждане на конкурса да са оспорени.

По делото няма спор относно обявяването на конкурса по надлежния ред. Жалбоподателите са закупили конкурсната документация и е подал документи за участие в конкурса.

Със Заповед № РД-09-241 от 30.07.2012 г. на кмета на район "С." е определен съставът на комисията, която да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти. Комисията се състои от 9 души. В състава й са включени

директорите и счетоводителите на двете училищао, представител на Училищното настоятелство, представител на районната администрация, юрист от районната администрация, представител на Дирекция "Образование" при СО, представител на Столична регионална здравна инспекция съгласно изискванията на чл. 51 ал. 8 от НУРПТК. В заповедта е насрочено заседание на комисията за същия ден. Заседанието е проведено, за което е съставен протокол, приложен по делото. Допуснати до участие са всички кандидати. Предложенията на кандидатите са разгледани и е извършена сравнителна оценка по отношение по утвърдените критерии и методика.

Заинтересованата страна [фирма] е предложила най-ниски цени за обедно хранене /1,55лв. за купон/ и за закуска /0,27лв/, както и е представила програма за развитие на столовото хранене. Оценена е с максималния брой от 100 точки и е класирана на първо място.

Жалбоподателят е предложил цена за обедно хранене от 1,65лв. за купон и е оценен след прилагане на формулата с 37,58 точки. По останалите критерии предложенията му са същите като на заинтересованата страна. Оценен е с общ брой точки 97,58 и е класиран на второ място.

С оспорената заповед кметът на район „С.” е утвърдил предложеното от комисията класиране.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Заповедта е издадена от компетентния административен орган по чл.41 ал.2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, приета от Столичния общински съвет /НУРПТК/, в установената форма, при спазване на производствените правила и в съответствие с материалноправните разпоредби на закона.

Производството по провеждане на конкурси за отдаване под наем на обекти общинска собственост е уредено в глава IV от НУРПТК, препращаща към глава III от Наредбата .

Заповедта на кмета на СО за откриване на конкурса съдържа всички реквизити по чл. 31 от Наредбата. Неоснователно е възражението на жалбоподателя във връзка с непосочване на конкретна наемна цена. Наемната цена следва да се определи по реда на чл.28 ал.2 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община във връзка с чл.52 ал.3 от НУРПТК - тя е еднаква за всички кандидати и не влияе на класирането, поради което и непосочването й конкретно в заповедта не е съществено нарушение.

Не са налице нарушения на процедурните правила при утвърждаване на конкурсната документация. Определяне на критериите и методиката за оценка на кандидатите е въпрос на преценката на административния орган и не подлежи на съдебен контрол. Съдът не обсъжда възраженията на жалбоподателите във връзка с утвърдените критерии.

Не е допуснато нарушение на процедурните правила при назначаване на комисията за провеждане на конкурса. Съгласно разпоредбата на чл.35 ал.2 от НУРПТК конкурсната комисия се назначава в деня на провеждането на конкурса. В разглеждания случай това изискване на закона е спазено. Съставът на комисията също отговаря на изискванията на закона. Решението на конкурсната комисия е взето в съответствие с изискванията за обективност. Не са налице нарушения на процедурните правила при оценка и класиране на кандидатите. Съгласно чл. 53 от

Наредбата оценяването и класирането на предложените от кандидатите оферти се извършва по критерии и методика, които се съдържат в конкурсната документация. Оценката е извършена в съответствие с утвърдените критерии в съответствие и при спазване на утвърдената методика.

Оспорената заповед е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора разноските са в тежест на жалбоподателя, който следва да заплати на ответника възнаграждение за процесуален представител в размер на 150 лева съгласно чл.143 ал.4 от АПК.

По изложените съображения и на основание чл.172 ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу заповед №РД-09-246 от 02.08.2012г. на кмета на район «С.»-Столична община.

ОСЪЖДА [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място] да заплати на Столична община- район „С.” сумата 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща възнаграждение за процесуален представител.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: