

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 542

гр. София, 19.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **830** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.157, ал.2 от ДОПК.

Образувано е по искане на жалбоподателя "Топ селект билд" ЕООД ЕИК[ЕИК] за спиране изпълнението на РА№Р-2200222100066-091-002 от 15.09.2021г., с който са установени задължения в общ размер от 169 325,08лв..

Производството е завършило с невлязло в сила решение №574 от 12.04.2021г., поради наличието касационна жалба от 03.11.2022г.. Отделно по молба за "допълване на решение" от 03.11.22г. на оспорващия е постановено и решение №6959 за поправка на ЯФГ в диспозитива на акта в частта за лихвите.

Касационната жалбата е окомплектована с такса и връчен препис на ответника от 11.11.2022г., като същият в 14-дневен срок не е изразил становище.

ПО ИСКАНЕТО ЗА СПИРАНЕ:

СЪДЪТ с разпореждане от 21.11.2022г. връчено на адв.Н. на 30.11.22г.е указал във връзка с искането за спиране и предложеното обезпечение на описаните 11бр. обекти да представи данни за собственост и данни за тяхната стойност., което не е изпълнено. В самата молба е посочено, че се предлагат като обезпечение описаните 10бр.подземни паркоместа и 1 паркомясто. Визирано е накрая на молба, че стойността им "значително надхвърля размера на главницата и лихвите" като правата на РЛ и тяхната стойност се доказват от учредителния акт, оценителната експертиза към УА от 07.04.2016г., които са вписани в търговски регистър, тъй като са внесени като непарична вноска в капитала.

С ново разпореждане от 04.01.2023г. е указано на молителя в 3-дневен срок, чрез адв.Н., който е получил съобщението на 16.01.2023г. -да приложи посочената експертиза и учредителен акт, тъй като не се намират по делото, както и отново да се посочи тяхната стойност.

Разпореждането не е изпълнено.

С оглед изложеното **СЪДЪТ** приема, че искането за спиране изпълнението на РА е

процесуално допустимо (чл. 157, ал. 2 ДОПК), но е неоснователно.

Разпоредбата на чл. 157, ал. 2 ДОПК дава възможност на жалбоподател, оспорващ ревизионен акт да поиска и от спиране изпълнението на акта, но нормата на ал. 3 задължава, към искането да бъдат приложени „доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5“. В процесния случай - не са представени доказателства за собствеността и стойността на предложеното обезпечение, за да се направи извода, че същите ще покрият размера на главницата и лихвите. В действителност с молбата за предложените 11 обекта е посочено, че правата върху имотите и тяхната стойност се доказват с учредителния акт на дружеството, оценителната експертиза от 07.04.2016г. и вписаните обстоятелства в ТР, но тези доказателства не са по делото. Отделно от това от експертизата е минало значително време. Същите доказателства, след като страната се позовава на тях следва да ги представи в заверени копия, а не съдът да ги установява, макар публични регистри.

Следователно -искането за спиране на РА следва да се отхвърли, като неоснователно.

Поради изложеното и на основание чл. 157, ал. 4, вр. ал. 2 и ал. 3, вр. чл. 153, ал. 3 ДОПК Административен съд София – град, 47^{-ми} състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неоснователно искането на жалбоподателя "Топ селект билд" ЕООД ЕИК[ЕИК] за спиране изпълнението на РА №Р-2200222100066-091-002 от 15.09.2021г. .

Определението може да се оспори в 7-дневен срок с частна жалба пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му.

Съдия: