

Протокол

№

гр. София, 24.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10743** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 11,01 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „П.“ - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИЦИТЕ – Л. Б. Х. и С. Г. П. - редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно от по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ :

Г. П. М. и М. П. М. – призовани чрез поставяне на обявление на таблото на съда, по чл. 18а, ал.10 АПК. /лист 101/.

С. Г. К., Ж. И. И., М. Т. М., ДЕТЕЛИНКА Г. Ц., В. А. В., М. Й. В., Н. Й. В., М. П. В., Я. Й. К., Р. М. К., Е. С. К., С. А. П. - НАСЛЕДНИК НА Ж. П., А. Ж. П.-НАСЛЕДНИК НА Ж. П., С. С. Г. - НАСЛЕДНИК НА Б. Г., С. С. Г. - НАСЛЕДНИК НА Б. Г., Т. С. Г. - НАСЛЕДНИК НА Б. Г. – редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КОНСТАТИРА, че с касационната жалба не е направено искане за събиране на

доказателства.

ДОКЛАДВА заявление от адв. Ж., постъпило по делото на 16.03.2023 г. с приложени писмени доказателства, а именно скица № 1506/20.06.2006 г; Заповед № РД-64-16/11.03.2011 г. за възстановяване правото на собственост на наследниците на Т. П. Д.; Удостоверение № 1777/1967 г. с препис за страните, като към заявлението се представя списък за разноските с приложена фактура за плащане.

Адв. Ж.: Оспорвам касационната жалба, като неоснователна. Не са посочени конкретни доводи за нарушение от страна на първоинстанционния съд. В подкрепа на това, че доверителите ми имат правен интерес, съм представил писмени доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Писмените доказателства са допустими и моля да се приемат. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени със заявлението от 16.3.2023 г. и докладвани по-горе, представляващи решения изходящи от публичен орган – Поземлена комисия, с приложена скица, заповед на касатора и удостоверение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ж.: Поддържам заявлението си. Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна. В нея не се съдържат сериозни доводи за допуснатото от първоинстанционния съд твърдение, че доверителите ми нямат правен интерес, се е опровергало от съдържанието на самата заповед. Наследниците са посочени именно от административния орган като страна в производството. Това обстоятелство се констатира след като административният орган е направил справка в Поземлената комисия /ПК/ сега Общинска служба „Земеделие“.

От представените допълнителни писмени доказателства се вижда, че доверителите ми имат правен интерес от обжалване на тази заповед. Заповедта, както е приел първоинстанционният съд е не само нищожна но тя по принцип е и незаконосъобразна. Нищожна е защото няма посочените изисквания в закона чл. 18 от Правилника за приложение на Закона за земеделските земи, но освен това доверителите ми са доказали, че са собственици на земята, върху която е отстъпено това право на ползване. Ползвателите, в чиято полза е издадена тази заповед не са доказали правото си на ползване, защото правото на ползване се установя с специално удостоверение издадено от общината – председател на комисията, която е издавала тези решения и тези удостоверения, е заместник-председател на СОС. Това е приложено по първоинстанционното дело /стр. 132/. Показва документа за установяване правото на ползване. В случая няма такъв документ претендиращ за ползватели. Те са представили документ за ввот във владение от горското стопанство.

Лицата, които претендират, че са ползватели са представили акт за ввот във

владения, но там не е записано подробно кои са съседи, в коя местност се намират и т.н. и вещите лица не можаха да открият къде се намира този имот. В молбата на молителите е записано местност „Кариерата“ а имотът на доверителите ми, както се вижда от решенията на ПК е местност „Г.“. Постановление № 21 предвижда предоставяне за такова ползване земи, които са пустеещи и необработени. В местност „Кариерата“ им е предоставено, но тя е различна от местност „Г.“. Аз имам представа какво представляват „Кариерите“ като необработваема пустееща земя, тъй като дълги години съм работил в такава каменна кариера.

Първият път, когато са подали заявление молителите, кметът отказва да им признае трансформиране правото ползване и правото на собственост, защото нямат документ, с който да докажат. От всички документи, които аз съм представил допълнително се вижда, че местността „Г.“ е различна от местността Кариерата“. В делото има приложен списък на всичките, които са заявили да им се признае, трансформира правото на ползване и правото на собственост, в този списък има местност „Кариерата“. Заповедта освен незаконосъобразна е и нищожна. Имах друго дело за същата местност, и съдия Ж. прие, че заповедта е нищожна и ВАС потвърди решението на съдия Ж..

Представям и моля да приемете писмена защита. Претендирам разноски. За улеснение на съда прилагам и защита по първоинстанционното дело.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: