

Протокол

№

гр. София, 25.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Красимира Проданова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **526** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа се явиха:

Страните са редовно и своевременно призовани.

КАСАТОРЪТ „БРАНДПЛУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО, се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата.

АДВ. Я.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете писмено становище, с препис за ответника. Представям и моля да приемете извадка от електронната страница на зала „А.“, в която се вижда какъв е обема на залата. Доказателството е с оглед на твърдението, че обемът на залата е със занижен риск от зарази. Представям и моля да приемете извадка от сайта на „Ивентим“, където е обявен турнира за 2020 г. С това доказателство доказваме какви мерки са взети предходната година. Представям и моля да приемете извадка от сайта на УМБАЛ „С.“. Представям и публикации от сайта „Б.“ относно това как следва да се влиза в залата и как да се сяда, за да се

проведе безопасен турнир, както и още една публикация на „Б.“. Представям и моля да приемете и интервю с министъра на спорта от 14.11.2020 г. Представям и моля да приемете публикация за концерт Л. К., проведен една седмица след турнира, , в който е имало публика и не е имало дистанция. Поддържам искането си за допускане на експертиза.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Възражявам срещу искането за назначаване на експертиза. Считам, че такава не е относима към предмета на оспорване, тъй като обжалваната мярка предвижда, че провеждането на спортни състезания от професионален характер на закрито се допуска без публика. Относно представените писмени доказателства също считам, че са неотнормими. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Считам, че не следва да се допуска назначаване на експертиза. Считам, че представените доказателства са неотнормими и не касаят заповедта.

По доказателствата, СЪДЪТ намира, че ще следва да бъдат допуснати и приети представените в днешното с.з. писмени доказателства. Ще следва да бъде оставено без уважение искането за съдебно-техническа експертиза, като съдът намира същото за неотнормимо към предмета на правния спор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното с.з. писмени доказателства за сведение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

ПРИЕМА доказателствата приложени към жалбата и отговора на жалбата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Считаме делото за изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Я.: От събраните по делото доказателства считам, че безспорно се установява незаконност на процесната заповед. Нарушени са съществени принципи в административното производство, които водят до незаконосъобразност на обжалваната заповед. Моля да ни присъдите сторените по делото разноси съобразно списък приложен по делото.

ЮРК. Т.: Считам, че жалбата е недопустима. Подробни аргументи сме изложили в представения писмен отговор на жалбата. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за неоснователна и моля да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,44 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: