

РЕШЕНИЕ

№ 6868

гр. София, 13.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева
Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7184** по описа за **2023** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.
Образувано е по касационна жалба на И. М. Я., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Р. С., срещу решение № 2828 от 14.06.2023г. по НАХД № 595/2022г. на Софийски районен съд, НО, 16-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № ИК-9-(3)/13.12.2021г., издадено от председателя на Сметната палата на Република България, с което на жалбоподателката, на основание чл. 476 от Изборния кодекс е наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 170 ал. 1 от ИК. В касационна жалба са наведени доводи, че решението е необосновано и неправилно поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Сочи се, че не е доказано по несъмнен начин извършеното нарушение от жалбоподателката, тъй като липсва неин подпис върху фактурите, както и същите са издадени на друго материалноотговорно лице за политическата партия. Изтъква се, че

неправилно въззивният съд не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. В заключение моли съда да отмени въззивното решение. Претендират се сторените разноси по делото.

Ответникът – председателят на Сметната палата на РБ чрез юрк. С. Т., в представения писмен отговор изразява становище, че касационната жалба е необоснована и недоказана. Сочи, че въззивното решение е постановено след пълно изясняване на фактическата обстановка и анализ на събраните доказателства по делото. Изтъква, че касаторът е била определена за лице по смисъла на чл.164, ал.1 от ИК на ПП „В. на Отечеството“ и като такава е субект на отговорност по чл. 476 от ИК. Счита, че правилно въззивният съд е приел, че в случая не може да намери приложение нормата на чл. 28 от ЗАНН тъй като липсват доказателства, въз основа на които да се обоснове липса или по – ниска степен на обществена опасност на деянието. Моли съда да остави в сила процесното решение. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. град, Х. касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл.211, ал.1 от АПК вр. чл.63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства и в обжалваното решение и е изложил мотиви относно тяхната преценка. Въз основа на приетите писмени доказателства районният съд е възприел следната фактическа обстановка:

С Решение № 2078-НС от 16.02.2021г. на Централна изборителна комисия (ЦИК) е регистрирана партия „В. на отечеството“ за участие в изборите за народни представители на 04.04.2021 г. Съгласно чл.164, ал.1 от ИК в ЦИК били обявени като отговорни лица за политическа партия „В. на отечеството“ Е. Д. М. (Заместник председател на партията) и И. М. Я. (счетоводител).

Със Заповед № 0Д-06-01-006 от 28.05.2021г. на Заместник председателя на Сметната

палата е възложено да се извърши одит за съответствие на декларираните приходи и извършените разходи във връзка с предизборната кампания на участниците в изборите за народни представители за Народно събрание, проведени на 04.04.2021г. Проверката на политическа партия (ПП) „В. на отечеството“ била извършена от Б. Г. Г..

В хода на проверката на политическа партия „В. на отечеството“ било установено, че партията е сключила договор на 30.03.2021г. с „Кракра“ АД, представлявано от П. К., за предоставяне срещу заплащане на медийно отразяване на предизборната кампания на партията за участие в изборите за народни представители, проведени на 04.04.2021 г. Уговореното по договор възнаграждение било в размер на 1 440,00 лв., като сумата била платена в брой и за нея била издадена фактура № [ЕГН] от 30.03.2021 г. и фискален бон от същата дата.

Резултатите от извършената проверка на политическа партия „В. на отечеството“ били обективирани в Констативен протокол за документиране на установени факти и обстоятелства при одит за съответствие на декларираните приходи и извършените разходи във връзка с предизборна кампания на участниците в изборите за народни представители за Народно събрание, проведени на 04.04.2021г. - ПП „В. на отечеството“. Констативният протокол бил издаден на 20.07.2021 г. и бил подписан от одитен екип в състав Б. Г. и С. Г., както и от представители на одитирания обект - И. Я. и Е. М., в качеството им на лица по чл.164. ал.1 от ИК.

Въз основа на тези данни е издаден акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № ИК-9 от 28.07.2021 г., съставен от Б. Г., заемаща длъжността главен одитор в одитна дирекция „Специфични одити“. Въз основа на акта е издадено процесното НП № ИК-9-(3) от 13.12.2021г., с което на основание чл.476 от ИК е наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.170, ал.1 от ИК.

При правилно установена фактическа обстановка районният съд е формирал правни изводи, които се споделят и от настоящия състав.

За да постанови решението си, съдът е провел пълно и законосъобразно съдебно следствие и е събрал необходимите доказателства. Разпитани са свидетелите: актосъставителя Б. Г. Г. и свидетеля на жалбоподателката А. А.. Приложени са материалите от административната преписка. Съдът е обосновал при изяснена

фактическа обстановка, въз основа на цялостен анализ на събраните гласни и писмени доказателства, които изцяло кореспондират едни с други. В съдебното производство пред СРС не са допуснати нарушения, които да обусловят отмяна на издаденото наказателно постановление. Касационната инстанция намира въззивното решение за правилно, като при постановяването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, а материалният закон е приложен правилно, съобразно установените и приети за безспорни факти по делото.

Настоящата съдебна инстанция констатира, че актът и наказателното постановление са издадени в законовите срокове по чл. 34 от ЗАНН. АУАН съдържа задължителните реквизити, посочени в чл. 42 от ЗАНН – името на съставителя и длъжността му, датата на съставяне на акта, датата и мястото на извършване на нарушението, описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, законните разпоредби, които са нарушени, името и възрастта на нарушителя, точния му адрес, единен граждански номер, имената, точните адреси.

Съдът приема, че от събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява нарушение на чл.170, ал.1 от ИК, финансирането на приходите и разходите, свързани с предизборната кампания, на стойност на 1000 лв., се извършва по банков път. Безспорно е, че процесният разход в размер на 1 440,00 лв., е бил платен в брой, видно от приложената по делото фактура и касов бон и е отчетен като разход на партията. Освен това разходите са свързани с предизборна кампания – по сключен договор за предоставено телевизионно време за излъчване на платена реклама на предизборната кампания на ПП „В. на Отечеството“ за участие в изборите за народни представители на 04.04.2021г.

Съдът не споделя възражението на касатора, че не е доказано по несъмнен начин извършеното нарушение от същата тъй като липсвал неин подпис върху фактурите, както и същите са издадени на друго материалноотговорно лице за политическата партия. Съгласно разпоредбата на чл.24, ал.1 от ЗАНН административнонаказателната отговорност е лична. Както АУАН така и НП са издадени във връзка с установени нарушения, в качеството ѝ на лице по чл.164, ал.1 от ИК, което качество се установява от приложените по делото доказателства. В случая независимо от обстоятелството, кое лице е извършило заплащането на разхода над 1000 лв. в брой, щом този разход е

отчетен като разход за партията, касаторът, в качеството ѝ на лице по чл.164, ал.1 от ИК носи отговорност съгласно чл. 476 от ИК. Съобразно посочената норма при нарушение на изискването по чл.170, ал.1, на лицето или лицата по чл.164 се налага глоба от 3000 до 15 000 лв.

На следващо място настоящият състав споделя изводите на въззивния съд, че не са налице предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН. В настоящия случай осъществяването на деянието не изисква настъпване на противоположен резултат. Обществената опасност не може да бъде определена като по – ниска в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Прозрачността на финансирането на политическите партии и коалиции и счетоводна отчетност на приходите и разходите им по време на предизборна кампания са от голямо значение за протичане на изборния процес – без злоупотреби и за осигуряване на възможности за контрол върху дейността на партиите и начините на събиране и разходване на средствата им. При това положение изводите на СРС относно приложението на чл.28 от ЗАНН са изградени при точно прилагане на материалния закон.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Като е достигнал до същите правни изводи, съставът на въззивния съд е постановил правилно решение. Касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора и с оглед направеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира същото за основателно. Съгласно чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ. На основание чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв., поради което съдът намира, че следва да се присъди такова към определения от закона минимум.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН,
Административен съд – София-град,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2828 от 14.06.2023г. по НАХД № 595/2022г. на
Софийски районен съд, НО, 16-ти състав.

ОСЪЖДА И. М. Я., ЕГН [ЕГН] да заплати на Сметната палата на Република България
разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.