

РЕШЕНИЕ

№ 2225

гр. София, 19.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 19.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11405** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 266, ал.3 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/.

Образувано е по жалба на „С. фармацевтично дружество д.д.“, дружество учредено и съществуващо съгласно законите на С., със седалище и адрес на управление: С., [населено място], подадена чрез процесуален представител адв. А. А. Ц., срещу решение № НСП-38400/19.08.2025г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти /НСЦРЛП, Съвета/. Жалбоподателят излага съображения относно незаконосъобразността на акта, поради необоснованост, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неспазване на установената форма, противоречие с материалноправните разпоредби, несъответствието му с целта на закона. Твърди се, че органът не е установил по –ниска цена на производител в референтните държави на същия лекарствен продукт, доколкото цената е намалена на база открита във Ф. на продукта VILDAGLIPTINE/METFORMINE SANDOZ 50 mg/1000 mg. comprime pellicule x 60, в опаковката на който се съдържат 60 таблетки. Обосновава, че това не е същият лекарствен продукт поради различието в броя таблетки в опакова и преизчислението, което е извършено противоречи на разпоредбите на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти (Наредбата, НУПРРРЦЛП). Акцентира, че преизчисление се допускало само в хипотезата на чл. 8, ал.7, т.2 от Наредбата, в която не попадал настоящия случай. В мотивите на акта било посочено, че откритата цена била публикувана на електронен адрес на страницата на L`Assurance Maladie (Здравно осигуряване на Ф.), както и на електронен адрес на Държавен вестник на Ф., като на тези адреси

не се съдържала такава информация. Липсвали и данни в кой източник е открита посочената информация, което пречатствало и извършването на проверка. В мотивите на оспореното решение се визирало, че тази цена е налична и в системата EURIPID, достъпът до която обаче не бил публичен. Оспорва, че цената, публикувана на страницата на L'Assurance Maladie (Здравно осигуряване на Ф.) е цена на производител по смисъла на Наредбата, а не е например референтна или друга реимбурсирана стойност във Ф.. Счита, че ответникът не е изяснил на базата на кои правни норми, респ. не е събрал доказателства, дали оповестената цена във Ф. е такава на производител по см. на правилата по приложимата Наредба.

В проведеното открито съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуалните представители на дружеството адв. А. Ц. и адв. И. В., които пледират за отмяна на акта. Подробни аргументи относно неговата незаконосъобразност са развити в депозираните на 07.01.2026г. писмени бележки.

Ответникът – Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти към Министерски съвет, чрез процесуалните си представители юрк. А. Г. и юрк. З. Д. оспорва жалбата.

В писмено становище рег. № 111-8000/31.10.2025г. се посочва, че актът съдържал всички изискуеми реквизити, извършена е била необходимата проверка на цени в референтни държави и системата EURIPID Collaboration. Открита е била цена на производител за лекарствения продукт във Ф.- 7, 18 евро за опаковка от 60 бр. таблетки, която преизчислена за опаковка от x30 била в размер на 3,59 евро. За случаите, в които елементът „окончателна опаковка“ се различавал, се прилагала нормата на чл. 8, ал. 4 от Наредбата (редакция преди 12.08.2025 г.), която не визирала „същия лекарствен продукт“ по смисъла на дефиницията, а се допускало сравнение на цената да се извършва по отношение на лекарствени продукти с различни окончателни опаковки. Неоснователно се явявало твърдението на жалбоподателя, че Съветът нямал право да преизчислява цената с оглед количеството таблетки в опаковката. Нормативно предвидените правила следвало да бъдат прилагани и тълкувани не изолирано и самостоятелно, като възприетият регулационен принцип в страната бил да се реферира към на- ниската цена на производител в държавите членки, което включвало и преизчисляване на цената, когато критерият опаковка е различен по отношение на лекарствените продукти. На следващо място се посочва, че откритата цена във Ф. била обявената за цена на производител и оповестена от съответните държавни институции, включително на интернет адресите, на които се публикуват цените на лекарствените продукти, и/или в базата данни EURIPID Collaboration. Жалбоподателят е бил надлежно уведомен с писмо изх. № 111-2837/11.07.2025 г. за откритата от Съвета по-ниска цена, за използваните източници, вкл. за начина на преизчисляване на цената. Той е имал възможност да поиска достъп до процедурата и приложените в нея документи и справки, както и да получи разяснения или да направи възражения и/или обяснения, но не го е сторил.

Ответната страна моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана и потвърждаване на оспорения акт, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В писмени бележки от 05.01.2026г. се обобщава, че решението е издадено от компетентен орган, в установената форма, при съблюдаване на реда за провеждане на административното производство и в съответствие с нормите на материалния закон.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Дружеството Sandoz Pharmaceuticals d.d., С., е притежател на разрешение за употреба № 20170219 на лекарствен продукт Vilsprox film-coated tablet 50 mg/1000 mg x 30 (Blister PA/A1/PVC/A1), с

международно непатентно наименование Vildagliptin, Metformin, количество в опаковка тридесет таблетки. Същият е включен в Позитивния лекарствен списък /ПЛС/, обхващащ продукти, предназначени за лечение на заболявания, които се заплащат по реда на Закона за здравното осигуряване и лекарствените продукти, заплащани от бюджета на лечебните заведения по чл. 5 от Закона за лечебните заведения и от бюджета на лечебните заведения с държавно и/или общинско участие по чл. 9 и 10 от Закона за лечебните заведения. Цената на производител по чл.261а, ал.1 от ЗЛПХМ, на която продуктът се предлага в Република България, е 16, 84 лева, утвърдена с Решение № НСР - 15273/16.03.2018 г. (при допуснато предварително изпълнение).

Жалбоподателят е подал справка – декларация № 111-2837/24.04.2025г. по чл. 43, ал. 1, 2 и 3 от Наредбата, в която е посочено, че не е налице по-ниска действаща цена на производител от 8, 61 EUR.

При проверка на подадената декларация, извършена към дата 23.04.2025 г. за лекарствения продукт не е установена цена на производител за „същият лекарствен продукт“ по реда на чл. 8, ал. 1, т.1 от Наредбата. Открита е цена по чл. 8, ал. 4 на Наредбата във Ф. – 3,59 EUR, която е преизчислена от цена на производител 7,18 EUR за окончателна опаковка x 60 бр. таблетки.

Дружеството – притежател на разрешението за употреба е уведомено от ответника с писмо изх. № 111- 2837/11.07.2025 г. за стартирането на производство по чл.43, ал.9 НУПРРРЦЛП, поради неизпълнение на задълженията по чл.43, ал.8 НУПРРРЦЛП.

Изготвен е експертен доклад от 08.08.2025 г. от доц. д-р М. В. във връзка със служебна проверка с изх. № 111-2837/24.04.2025 г., съгласно който не е намерена по- ниска цена на производител на „същия лекарствен продукт“ в страните посочените в чл.8, ал. 1, т.1 от Наредбата. Констатирана е била по – ниска цена на производител на лекарствения продукт от утвърдената с решение № НСР-15273/16.03.2018 г. във Ф., която е преизчислена от цена за окончателна опаковка от 60 бр. с цена на производител 7,18 евро съгласно изискванията на чл. 8, ал.4 от Наредбата. В таблична форма с графи „цена на производител“, „курс“, „цена в лв.“ и други, по компоненти е изведено изчислението на по-ниската цена по чл. 261а, ал.1 ЗЛПХМ и е направено предложение служебно да бъде утвърдена от административния орган.

На основание чл.43, ал.8 от НУПРРРЦЛП, с писмо изх. № 111- 2837/11.07.2025г. на дружеството е даден 14-дневен срок за подаване на заявление за промяна на цената на лекарствения продукт.

С решение № НСР-38400/19.08.2025г. на НСЦРЛП е утвърдена промяната на цената на лекарствения продукт, съобразно установеното от проверката за налична по-ниска цена в референтна държава – Ф. (извлечение от протокол № 670/14.08.2025 г. на НСЦРЛП).

Жалбоподателят е уведомен по електронната поща на 19.08.2025 г. за издаденото решение. Същото е било оспорено пред Комисията по прозрачност с жалба вх. № 111-2837/02.09.2025 г.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е подадена в законоустановения 14-дневен срок и от активно процесуалноправно легитимиран правен субект срещу подлежащ на оспорване административен акт. Съгласно чл.149, ал.3 АПК в случаите, когато първоначалния административен акт е бил оспорен пред по-горестоящия орган, срокът за сезиране на съда започва да тече от датата на съобщението, че по - горестоящият административен орган се е произнесъл с решение, а ако органът не се е произнесъл - от крайната дата, на която е следвало да се произнесе. Както е предвидено в чл. 97, ал. 1 от АПК в двуседмичен срок от получаване на преписката, когато е едноличен, и в едномесечен срок, когато е колективен, компетентният да разгледа жалбата или протеста орган се произнася с мотивирано решение. В ал. 5 на същия член е предвидена възможността когато компетентният орган не се произнесе в срок,

законосъобразността на административния акт да се оспори пред съда, ако актът подлежи на оспорване по съдебен ред. В случая, решението на Съвета е оспорено пред Комисията по прозрачност на 02.09.2025 г. Видно от представеното по делото писмо рег. № КП-00-10/06.10.2025 г. на председателя на Комисията по прозрачност, жалбата заедно с преписката е постъпила за разглеждане в КП на 15.09.2025 г. /л. 26 от делото/, като липсва произнасяне по нея. Жалбата е подадена до съда, чрез НСЦРЛП на 30.10.2025 г., поради което оспорването е упражнено в преклузивния срок, в съответствие с Тълкувателно решение № 6 от 30.06.2015г. по тълк. дело № 4/2013г., ОСС на ВАС, I и II колегия.

Разгледана по същество, същата е ОСНОВАТЕЛНА.

На първо място, решение № НСР-38400/19.08.2025г. е издадено от компетентен административен орган, в рамките на предоставените му правомощия по чл.259, ал.1, т.1 ЗЛПХМ. Съгласно чл.258, ал.1 и ал.3 ЗЛПХМ към министъра на здравеопазването се създава Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти /НСЦРЛП/, който е колегиален орган и се състои от председател и шестима членове. Съгласно чл. 259а ЗЛПХМ заседанията на съвета са редовни, ако на тях присъстват повече от половината от общия брой на членовете му, а решенията се вземат с мнозинство повече от половината от общия брой на членовете. В случая, видно от извлечение от протокол № 670 от проведено заседание на 14.08.2025 г., Съветът е взел единодушно решението за промяна на цената на Vilsprox film- coated tablet 50 mg/1000 mg x 30 (Blister PA/A1/PVC/A1). Не е налице порок във формираното волеизявление по смисъла на чл.146, т.1 АПК, който да обуслови нищожност на същото.

На второ място, спазена е установената в чл. 59, ал.2 АПК писмена форма, решението съдържа правното основание и фактическите установявания, обусловили неговото издаване. В мотивите на същото е посочено, че откритата цена е на лекарствения продукт VILDAGLIPTINE/METFORMINE SANDOZ 50 mg/1000 mg., comprime pellicule x 60 на друг производител и е публикувана на официалния сайт на L'Assurance Maladie/ Здравно осигуряване на Ф./, както и на сайта на Държавен вестник на Ф.. Посочени са линкове към интернет страниците на двата източника. В мотивите е упоменато, че същата цена е установена и в системата EURIPID. Противно на възприетото от жалбоподателя, съдът приема, че така изложените мотиви относно източниците, в които е констатирана по- ниска референтна цена на производител, отговарят на изискванията на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК. Посочените два линка, са към официалните интернет страници на L'Assurance Maladie /Здравно осигуряване на Ф./ и Държавен вестник на Ф., както потвърждава и служебната проверка и не представляват линк към справката относно конкретния лекарствен продукт, както погрешно е възприел жалбоподателят. Не е необходимо посочването в административния акт на хипер връзка към съответните интернет страници със справки за цената на лекарствения продукт по чл. 8, ал. 4 на Наредбата, доколкото те могат да бъдат намерени в изходящи от органа изявления в хода на производството, подкрепени с извлечения от съответните регистри и интернет сайтове.

На трето място, не се констатира нарушение на процедурните правила със съществен характер, които да доведат до отмяна на издаденото решение по чл.146, т.3 АПК.

Дружеството е уведомено за резултатите от извършената проверка на декларацията по чл. 43, ал. 1 от НУПРРРЦЛП, както и че е установена по-ниска цена на производител за продукта от последната утвърдена такава. На дружеството е дадена възможност в 14-дневен срок от съобщението да подаде заявление за промяна на цената на лекарствения продукт, в съответствие с установената от органа по-ниска цена на производител, което в указания срок не е сторило. Дружеството е предупредено за последиците, които биха настъпили, а именно, че Съветът служебно ще вземе решение за промяна на утвърдената цена - чл. 43, ал. 9 от НУПРРРЦЛП.

Административният орган е изпълнил всички законови изисквания на процедурата за изследване на цените на лекарствените продукти във референтните държави и са събрани достатъчно доказателства, необходими за правилното установяване на действителната фактическата обстановка.

На четвърто място, атакуваният акт е издаден в противоречие с нормите на материалното право, като в тази връзка съдът излага следните съображения:

Съгласно чл. 261а, ал.1 ЗЛПХМ, Съветът регулира цените на лекарствените продукти, включени в позитивния лекарствен списък и заплащани с публични средства в съответствие с най- ниските референтни цени от държави членки. Условиата и правилата за регулиране на цените се съдържат в Наредба за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, в сила от 30.04.2013г. В чл. 2, ал. 1 от Наредбата, цената на лекарствените продукти включени в ПЛС и заплащани с публични средства е определена като цена в български левове, утвърдена от НСЦРЛП. Тя е и пределна цена на лекарствените продукти при продажбата им на дребно и се образува като сбор от следните елементи и данък добавена стойност, а именно: 1. цена на производител, която не може да бъде по-висока от левовата равностойност на най-ниската цена на производител за същия лекарствен продукт в Б., Гърция, Испания, Италия, Л., Л., Румъния, С., С. и Ф.; 2. надбавка за търговец на едро в размер 7, 6 и 4 на сто от заявената по т. 1 цена съобразно критерия, определен в чл. 9 от Наредбата; 3. надбавка за търговец на дребно в размер 20, 18 и 16 на сто от заявената по т. 1 цена съобразно критерия, определен в чл. 9 от Наредбата. Със заявлението за включване на лекарствен продукт в ПЛС притежателят на разрешението за употреба обявява и образуване на цена на лекарствения продукт, като посочва същата по елементи съобразно правилата по чл. 8 НУПРРРЦЛП (чл.33, ал.1 НУПРРРЦЛП). Към заявлението се прилага декларация-справка относно цените на производител в съответната валута и в евро в държавите по чл.8, ал.1, т.1 от Наредбата, както и за обстоятелствата по чл.8 от Наредбата. В случай, че липсва промяна на цените, посочени в декларация-справка, въз основа на която е била утвърдена цена на включен в ПЛС лекарствен продукт, с изключение на лекарствените продукти, разрешени за употреба по реда на чл.11 ЗЛПХМ, притежателят на разрешение за употреба или упълномощен представител представя на всеки двадесет и четири месеца от датата на утвърждаване на последната цена декларация, удостоверяваща тези обстоятелства (чл.43, ал.1 НУПРРРЦЛП). При промяна на цените на лекарствен продукт, посочени в декларация-справката по чл. 33, ал. 2 НУПРРРЦЛП, при която цената на производител по чл. 8 НУПРРРЦЛП е по-ниска в сравнение с цената на производител, въз основа на която е била образувана цената на лекарствения продукт, с изключение на лекарствените продукти, разрешени за употреба по реда на чл. 11 ЗЛПХМ, притежателят на разрешение за употреба ежегодно, не по-късно от настъпването на двадесет и четири месеца от датата на утвърждаване на последната цена на лекарствен продукт, представя пред Съвета заявление за промяна на утвърдената цена. Заявлението или декларацията се подават в месеца, през който изтича двадесет и четири месечният период (чл.43, ал.4 НУПРРРЦЛП).

В случая, във връзка с представена декларация- справка с вх. № 111-2837/24.04.2025 г., законосъобразно е започнала служебна проверка по реда на чл. 43, ал.8 от Наредбата. В хода на същата експерти от специализираната администрация на Съвета не са установили по- ниска цена по чл. 8, ал.1, т.1 от Наредбата, но са констатирали по - ниска цена на производител по чл. 8, ал.4 от Наредбата, което е довело до промяна на цената на лекарствения продукт Vilsproх film- coated tablet 50 mg/1000 mg x 30 (Blister PA/A1/PVC/A1). Съветът служебно е

взел решение след като е уведомил жалбоподателят и той не е упражнил правото си сам да заяви за вписване по- ниската цена в законоустановения срок. Спорът се свежда до изследване на въпроса надлежно ли е определена новата по - ниска цена на лекарствения продукт.

Проверката по чл.8, ал. 4 във вр. с чл.8, ал.1, т.1 НУПРРРЦЛП трябва да установи: 1.) че не е налице по - ниска цена на производител за същия лекарствен продукт в Б., Гърция, Испания, Италия, Л., Л., Румъния, С., С. и Ф.; както и 2.) че е налице по - ниска цена на производител/производители, вписан/вписани в разрешението за употреба или решението на Европейската комисия, издадено по реда на Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 г., на лекарствен продукт със същото международно непатентно наименование, лекарствена форма, количество на активното вещество в дозова единица в Б., Гърция, Испания, Италия, Л., Л., Румъния, С., С. или Ф..

В процесния случай, както вече се изложи, е установена по- ниска цена във Ф. (Prix Fabricant Hors T. /HT/) – 3,59 EUR, която е преизчислена от цена на производител 7,18 EUR за окончателна опаковка x 60 без ДДС. Същата цена на производител е публикувана и в базата данни по Споразумението за съвместна дейност EURIPID Collaboration (л. 133 от делото). Р. е извършено към VILDAGLIPTINE/METFORMINE SANDOZ 50 mg/1000 mg., comprimé pellicule x 60, с производител NOVARTIS PHARMA GMBH, ALLEMAGNE; SALUTAS PHARMA GmbH. ALLEMAGNE; LEK PHARMACEUTICALS D.D., L., SLOVENIE; LEK PHARMACEUTICALS D.D., LENDAVA, SLOVENIE; NOVARTIS PHARMACEUTICAL MANUFACTURING LLC, SLOVENIE; NOVARTIS FARMACEUTICA. S.A., ESPAGNE, който обаче, не отговаря на определението за „същия лекарствен продукт“ по см. на § 1, т.3 от Допълнителните разпоредби на Наредбата.

По делото е представен протокол от 08.07.2025г. за служебна проверка на обстоятелствата по чл. 43 НУПРРРЦЛП под формата на таблици, като в отделни колонки са посочени цени на производител публикувани към датата на декларацията в референтните държави - Румъния, Ф., Гърция, С., Л., Б., Испания, Италия, както и справки от системата EURIPID.

Сравнението с лекарствения продукт VILDAGLIPTINE/METFORMINE SANDOZ 50 mg/1000 mg, comprimé pellicule x 60 с непатентно наименование (INN) Vildagliptin, Metformin, показва, че не се касае за един и същ лекарствен продукт по см. на § 1, т.3 ДР от Наредбата. Съгласно легалната дефиниция „същият лекарствен продукт“ е лекарствен продукт със същото международно непатентно наименование, количество активно вещество в дозова единица, лекарствена форма в окончателна опаковка на производител/производители, вписан/вписани в разрешението за употреба. По - ниската цена е определена неправилно чрез преизчисляване предвид обстоятелството, че установената цена е за 60 бр. таблетки,

а процесният лекарствен продукт се състои от 30 бр. таблетки. Цената, към която се реферира е за 2 пъти по-голям брой таблетки на продукта на производителя от 7,18 EUR, поради което липсва идентичност на лекарствената форма в окончателна опаковка. Констатацията за по-ниска цена е направена по отношение на лекарствен продукт в лекарствена форма в окончателна опаковка, различна от тази на Vilsproх film- coated tablet 50 mg/1000 mg x 30 (Blister PA/A1/PVC/A1).

При напълно идентична фактическа обстановка и по повод оспорване на решение № НСП-32493/06.10.2023 г. относимо за конкретния лекарствен продукт Vilsproх film- coated tablet 50 mg/1000 mg x 30 (Blister PA/A1/PVC/A1), чиято цена е била променена отново на база на открита цена във Ф. – 7, 18 EURO за окончателна опаковка x 60, вече е влязло в сила решение № 11761/12.07.2024г. по дело № 12267/2023г. на Административен съд София- град. В постановеното от касационната инстанция решение № 4814/12.05.2025г. по дело № 9942/2024г., е дадено следното тълкуване: „Съгласно разпоредбата на § 1, т. 3 от ДР на Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти „същият лекарствен продукт“ е лекарствен продукт със същото международно непатентно наименование, количество активно вещество в дозова единица, лекарствена форма в окончателна опаковка на производител/производители, вписан/вписани в разрешението за употреба/решението на Европейската комисия, издадено по реда на Регламент /ЕО/ № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета. В настоящият случай, констатацията за по ниска цена е извършена по отношение на лекарствен продукт в лекарствена форма в окончателна опаковка, различна от лекарствения продукт, чиято цена се намалява. Количествените стойности в окончателната опаковка на лекарствен продукт с 30 таблетки и 60 таблетки прави различни лекарствените продукти. Математическото пресмятане, че стойността на 60 таблетки в окончателната опаковка е равнозначна на две опаковки по 30 таблетки не е отговаря на хипотезите за формиране на цените на отделните лекарствени опаковки от икономическа гледна точка. Формирането на цените е по определени параметри, посочени в чл. 8 от Наредбата и неотчитането на тези параметри за всеки лекарствен продукт, както и за същия лекарствен продукт, за когото е приложимо легалното определение в § 1, т. 3 от ДР на Наредбата, е нарушение на материалния закон и административнопроизводствените правила, които нарушения са и основания за отмяна по чл. 146 АПК“.

Съдът намира за основателно възражението на жалбоподателя, че при рефериране по чл. 8, ал.4 от Наредбата е недопустимо извършването на преизчисление на цената на лекарствения продукт, тоест рефериране към лекарствен продукт в друга „опаковка“, тъй като това не е тъждествен лекарствен продукт. В конкретиката на казуса, след като се реферира към VILDAGLIPTINE/METFORMINE SANDOZ 50 mg/1000 mg, comprimé pellicule x 60, той не отговаря на изискванията по см. на §

1, т.3 ДР на Наредбата (в частта „лекарствена форма в окончателна опаковка“), защото има несъответствие между окончателната опаковка на производителя и тази, за която жалбоподателят притежава разрешението за употреба /в т. см. е решение № 10768/08.11.2023г. по дело № 2769/2023г. на ВАС на РБ, VI-то отделение/.

По изложените съображения, съдът достига до извода, че оспореният акт е незаконосъобразен, поради неправилно прилагане на материалния закон и на основание чл.146, т.4 АПК подлежи на отмяна. Съжденията на ответника, довели до формиране на волеизявлението му за промяна на цената на лекарствения продукт, се отклоняват от нормативните разрешения, дадени в чл.8, ал.4 във вр. § 1, т.3 ДР на НУПРРРЦЛП.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК **Административен съд София-град**, II-ро отделение, 22-и състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ **решение № НСР-38400/19.08.2025г.** на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, по жалбата на „С. фармацевтично дружество д.д.“, дружество учредено и съществуващо съгласно законите на С., със седалище и адрес на управление: С., [населено място], [улица], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.4, ап.5, чрез адв. А. А. Ц..

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14 – дневен срок от получаване на съобщенията за неговото постановяване пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: