

Протокол

№

гр. София, 01.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6120** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - Д. П. Б., редовно уведомен, не се явява лично. Представява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА молба депозирана от адв. А. на 21.11.2023 г., с която изразява искане за допускане на автотехническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства на 23.10.2023 г. от Столичен инспекторат към Столична община.

АДВ.А.: Поддържам доказателственото искане за назначаване на автотехническа

експертиза. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат приложените доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ на основание чл. 219, ал. 1 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства представени от Столичен инспекторат към Столична община.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата за допускане на автотехническа експертиза.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.А.: Моля да уважите касационната жалба по изложените в същата съображения. Считам, че решението на първоинстанционния съд е незаконосъобразно, неправилно и не е доказана по делото фактическата обстановка. Разпитаните по делото свидетели касателно състоянието на пътя, очевидно, са в противоречие с приетите днес писмени доказателства, тъй като се установява че на същата дата, когато се твърди административния деликт, пътищата са били мокри. Съгласно установената практика на много касационни съдилища в страната, когато пътищата са мокри сцеплението на автомобила е малко и е ясно, че е много по лесно да се загуби управление, отколкото, когато са сухи пътищата. Това не е записано в НП, както и не е записан фактът който установяваше, че в продължение на 600 метра са преследвали доверителя ми и видите ли в края на тази пресечка той е извършил това “дрифтиране“.

На следващо място при грешно ЕГН в акта за установяване на нарушение считам, че изцяло процедурата е опорочена, независимо, че след това е saniрано това НП, това опорочава процедурата и актът на съда е незаконосъобразен. Моля да вземете предвид и другите изложени съображения.

Претендирам разноски. Представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна, а постановеното въззивното решение на СРС, намирам за правилно и законосъобразно и моля да бъде оставено в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: