

Протокол

№

гр. София, 22.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7697** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:02 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. П. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - „Център за Градска мобилност“ ЕАД, редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба-уточнение от пълномощника на ищеца.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ищеца с искане за допускане на СТЕ с конкретно формулирана задача.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на адв. М. на пълномощника на ответника.

Адв. М. – Поддържам исковата молба. Няма да соча нови доказателства. Поддържам доказателственото си искане за допускане на СТЕ със задача, която съм формулирал в депозираната по делото писмена молба.

Юрк. Г. – Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Представили сме административната преписка. Противопоставям се на искането за допускане на СТЕ, тъй като не става ясно в каква връзка ще се установяват тези факти.

Адв. М. - Нашето твърдение е, че въпреки, че попада в обхвата на Зелена зона, самата улица, като размер не позволява, да бъде паркиран автомобил и до него да премине друг автомобил. Няма как на това място да са поставени скобите, да е налице паркиране в Зелена зона, тъй като няма място за паркиране и преминаването на друг автомобил. Паркирането в този смисъл би следвало да бъде евентуално в рамките на нарушение на ЗДВП, но не и да подлежи на поставянето на скоба.

Юрк. Г. - Продължава да се говори за незаконосъобразност на наложената ПАМ. Това дело е по реда на чл. 1 ЗОДОВ и всякакви доказателства по отношение на прилаганата ПАМ, нейната законосъобразност, възможност, техническа или невъзможност следва да бъдат предмет в друго производство. Няма как да се прави инцидентен контрол на 2 броя ПАМ.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към отговора на исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СТЕ, тъй като намира, че обстоятелствата, които се цели да бъдат установени със заключението, са извън предмета на настоящото производство.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. - Моля да уважите иска и да присъдите претендираното обезщетение. Представям списък на разноските – адвокатско възнаграждение и държавна такса.

Юрк. Г. - Моля да прекратите производството като недопустимо. Моля да отхвърлите като неоснователна исковата молба по съображения, подробно изложени в депозирания по делото писмен отговор. Претендирам разноси, съобразно списък, който представям.

ПРОКУРОРЪТ – Искът е неоснователен и недоказан. В конкретния случай са налице влезли в сила ПАМ, поради което не е налице основание за предявяване на искова молба по реда на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

