

# Протокол

№

гр. София, 30.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11951** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. G. CO KG – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛДО СУПЕРМАРКЕТС“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛДО ХОЛДИНГ“ ЕАД – редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно уведомен, представлява се от юриск. Г., с днес пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. G. CO KG – редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

„АЛДО СУПЕРМАРКЕТС“ ЕООД, и „АЛДО ХОЛДИНГ“ ЕАД, правоприменик „АЛДО ХОЛДИНГ“ ЕООД – редовно уведомени, се представляват от адв. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Д. А. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил по делото протокол за извършена съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 21.03.2022 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Й. Д. А., 52 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не представям справка-декларация. Декларирам, че хонорарът ми е в рамките на определения от съда депозит.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 200 лева, съгласно внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ДОКЛАДВА молба от „Алдо Супермаркетс“ ЕООД и „Алдо Холдинг“ ЕАД, постъпила по делото на 25.01.2023 г. с представен отново диск с оригиналните на изображенията и видеоматериалите, присъединени като доказателства по делото.

Адв. С.: Представям и моля да приемете 2 снимки на автобуси; разпечатка на търсене на „Алдо Супермаркетс“ ЕООД в Г. със излизаци изображения и извлечение от Общата практика на европейската служба по интелектуална собственост в кооперация с всички национални ведомства, относно използване на марка под форма различна от мига, в който тя е регистрирана.

Снимките на автобусите са във връзка с вече представените снимки обект на експертизата, която приехме преди малко. Повтарям отново, че всички снимки посочени в експертизата и от самото заключение на вещото лице са извън релевантния период на доказване на използване на марката и са изцяло неотнормирани към настоящия спор. Тези снимки свидетелстват за нашите твърдения, че са налице манипулирания на снимките представени първоначално с доказателствата за използване под Приложение № 3, като детайлни аргументи затова по какъв начин тези снимки показват, че първоначалните снимки са били манипулирани ще изложа в писмени бележки. Позиционирането на рекламите върху тези автобуси, които представих в момента съвпадат едно към едно с позиционирането на рекламите на снимките извън релевантния период предоставени от другия жалбоподател и обект на експертизата и не кореспондират с доказателствата представени в Приложение № 3. Тези доказателства представени първоначално в Приложение № 3 са всъщност единствените доказателства, представени от другия жалбоподател, които показват марката именно във вида, в който е регистрирана. Всички останали доказателства,

независимо дали са приети или предстоят да бъдат изключени, изобразяват марката без цитрусовия резен, който е част от марката. Това използване без въпросния цитрусовия резен се доказва и от разпечатките на търсенето на „Алдо Супермаркетс“ ЕООД. Всички доказателства изобразяват само думата „А.“ и никъде няма цитрусовия резен.

Относно представената Обща практика на ведомствата, вътре са дадени примери, които свидетелстват нашето твърдение в жалбата, че това използване на марката без цитрусовия резен не представлява използване на марката във вид, който не се различава съществено от вида, в който е регистриран, т.е. марката без въпросния цитрусов резен, представлява използване на знак, който се различава съществено от вида, в който е регистрирана марката и тези доказателства не могат да бъдат приети за доказателства за реално използване на марката. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. А.: По отношение на първото представено доказателство в днешното съдебно заседание – снимката, която е извадена от G. maps, моля да не се приеме, доколкото не е релевантно за предмета на делото. Това е снимка направена през месец септември 2019 г. на неизвестно превозно средство с неизвестен регистрационен номер.

Представяваните от мен жалбоподатели никога не са твърдели, че всички превозни средства извършващи градски транспорт в обсъжданите локации са били брандирани с тяхната марка.

В случая, че това доказателство се присъедини по делото, оспорвам същото, като моля да задължите първия жалбоподател да представи неговия ел. оригинал, доколкото се касае за препис от ел. система.

По отношение на второто днес представено доказателство, то е напълно излишно в случая, доколкото твърди да представя резултати от търсене в G., но съдържанието на посочените интернет страници от които са изведени изображенията изобщо не може да се удостовери. Имаме една страница с резултати, където се вижда марката „А.“ и някакви изображения, чиято автентичност ние не може да проверим.

По отношение на Общата практика на европейското ведомство, доколкото това е публично достъпен документ, аз не виждам причина това да бъде присъединявано като доказателство по делото. Предоставям на съда.

Относно твърдението за наличие на използване във връзка с отсъствие или наличие на съществени разлики между използвания знак и регистрирания знак, ще предоставя подробно становище в писмена защита. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю. Г.: По отношение на доказателствата, категорично няма място в доказателствения материал на двата автобуса.

По отношение на доказателство две и три, предоставям на преценката на съда. Не възразявам да се присъедини. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. С.: Във връзка с автобусите принципно изразявам съгласие с колегата, че те са ирелевантни защото, както и колегата отбелязва те са снимки от 2019 г. вижда се от горен десен ъгъл, но преди малко приобщихме цяла експертиза със снимки от 2022 г.

които са още по-ирелевантни за спора. Моля същите да бъдат приети, защото попадат преди снимките от експертизата, която приехме.

Ю. Г.: Къде виждаме процесната марка на брандирания автобус?

Адв. С.: Никъде не я виждаме. Това е част от доказателствата да се види, че процесната марка, както е брандирана през 2022 г. очевидно е поставена на този автобус през 2022 г. т.е. далеч слез започване на спора ни и поне няма никакви доказателства за обратното. А тази снимка, както е предоставена, както казах, тя показва позициониране на рекламите, макар и различни като марки, което съвпада изцяло с рекламите на процесната марка от 2022 г. и е коренно различно от това, което е първоначално представено и за което се твърди, че попада в релевантен период. Във връзка с неизвестното превозно средство с неизвестен регистрационен номер, моля да се вземе предвид, че първоначално представените доказателства също така изобразяват неизвестни превозни средства с неизвестни регистрационни номера. Относно искането за представяне на оригинал, такъв не съществува, това е разпечатка на интернет страница или по-точно на G. търсене в интернет страница. Не съществува ел. оригинал, който може да бъде представен.

Относно съдържанието на интернет страницата на търсенето на „А. Супермаркетс“ и проверката за автентичност, това отново представлява търсене на изображения и не се цели да се покаже какво има в съответните интернет страници. Дори се цели да се покаже, че измежду резултатите на търсенето липсва използване на марката във вида, в който е регистрирана.

Адв. А.: По отношение на този автобус, отново казвам, че никога жалбоподателите ми не са твърдели, че всички превозни средства от дадена линия дори, или във всички линии движещи се в Слънчев бряг и в другите курортни селища, които сме заявили, са били брандирани. Представени са договори, които установяват какъв брой превозни средства са били брандирани и съответно представянето на снимка, дори това да беше оригинал на снимка от 2019 г. на автобус, която не носи знака на доверителите ми, по никакъв начин не установява, че други превозни средства, за които ние сме представили доказателства не са били брандирани. Експертизата, която беше назначена и най-вече представените от нас снимки от 2022 г., които бяха предмет на тази експертиза, бяха заснети и представени с оглед изпълнение на указания дадени на доверителите ми от съда, и това беше направено по повод на извършен разпит на свидетели и оспорвания от страна на колегата на заявеното от свидетелите. Колегата, който каза, че може да се представят такива снимки, той не оспори твърденията, които са дадени от свидетелите пред съда. Свидетелите твърдяха, че дори до ден днешен могат да се видят автобуси, които са брандирани с това лого и тъй като първият жалбоподател оспори това твърдение, съдът ни указа да представим снимки на тази, които все още се движат. Представянето на снимки от 2019 г. на случайно превозно средство, което не е брандирано с марката предмет на делото, е абсолютно неотнормисим към предмета на делото.

Ние не сме твърдели използване, което може да се удостовери чрез търсене в G.. Търсенето в G. показва резултати класирани съгласно алгоритмите на G. във връзка с ключовата дума, която е използвана при търсене. Ние твърдим, както сме удостоверили с представените доказателства, които съдът ще оценява, определени обекти са били означени с регистрирания знак във вида, в който той е бил регистриран

или в друг вид, който не се отличава съществено от регистрирания знак. Това какво се показва в G. при търсене по ключова дума, съдържаща името на доверителя ми, или словните елементи от знака на доверителя ми, не установява никакви обстоятелства, които са релевантни за настоящото дело.

Адв. С.: Не твърдя, че всички автобуси на доверителите на колегата са били маркирани с тази марка, нямам представа каква част от тях са били брандирани, но това доказателство не се представя с цел доказване, че има автобуси, които не са брандирани, а цели да докаже, че начина на брандиране свидетелства и кореспондира с така брандираните през 2022 г. автобуси и категорично показва, че първоначално представените снимки, за които се твърди че са били в срок или в процесния период, са били манипулирани. Това е причината да бъдат представени.

Адв. А.: Това не може да установи. Ако същият дизайнер е в Слънчев бряг и е работил по този дизайн, той е направил нещо сходно. Ние не можем да установим. Това не установява нищо.

Съдът, като взе предвид, че страните няма да сочат други доказателства  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание 2 броя снимки, разпечатка от търсене в G..  
Приема за сведение извлечение от Общата практика използване на марка под форма, различна от регистрираната и

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Претендирам разноски. Представям доказателства за разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. Г.: Оспорвам подадените жалби. Правя възражения за прекомерност на претендираните възнаграждения на двамата жалбоподатели. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: