

# РЕШЕНИЕ

№ 2592

гр. София, 20.05.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8084** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25г, ал. 2 от Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА) във вр. с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място], представлявано от И. С., чрез адв. Е. Л. – САК, срещу заповед № РД-331/20.06.2019 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури /ИАРА/, с която на основание чл. 25г, ал. 1, т. 6 от Закона за рибарството и аквакултурите /ЗРА/, е прекратена регистрацията на обект за отглеждане на риба и други водни организми на РС „Берели“, из. „Б.“, находящ се в землищата на [населено място] и [населено място], местност „Б. дол“, общ. К., ЕКАТТЕ 02138, удостоверение за регистрация № 902/07.05.2014 г., партида № 09 4 00022 на [фирма], ЕИК[ЕИК], поради прекратяване на договор за наем № Д-53-3/10.01.2013 г., сключен между [фирма] и [фирма].

С жалбата се твърди незаконосъобразност на оспорения административен акт поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, нарушения на материалния закон и несъответствие с целта на закона. Претендират се разноски. В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Л., която поддържа жалбата и моли да бъде отменена оспорената заповед по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендират се разноски, за които е представен списък.

Ответникът - изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по рибарство и

аквакултури, в съдебно заседание се представлява от юриск. К.. В съдебно заседание по делото са депозиран писмени бележки от пълномощник на ответника, в които е изразено становище за неоснователност на жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят притежава регистрация на обект за отглеждане на риба и други водни организми на РС „Берели“, из. „Б.“ находит се в землищата на [населено място] и [населено място], местност „Б. дол“, общ. К., ЕКАТТЕ 02138, удостоверение за регистрация № 902/07.05.2014 г., партида № 09 4 00022 на [фирма], ЕИК[ЕИК].

С процесната заповед, предвид прекратяването на договор за наем № Д-53-3/10.01.2013 г., сключен между Напоителни системи ЕАД и [фирма], е прекратена регистрацията на жалбоподателя.

По делото е представен договор за спогодба от 09.01.19 г. /л. 11/ между [фирма] и [фирма], по силата на който се удължава договорът за наем на обекта до провеждане на търг за отдаването му под наем. По делото е приета докл. Записка от нач-отдел РК“ Западна България“ – С., видно от която е проведен търг на 07.05.2019 г. за отдаване под наем на ДМА – яз. „Б.“ като е избран нов наемател – [фирма] и е сключен договор за наем със същия № Д-53-1297-73/10.05.19 г. /л. 44/. Договорът е сключен въз основа на заповед № РД-11-105/08.05.19 г., която е оспорена пред АССГ като с влязло в сила определение от 07.11.19 г. по адм.д. № 5966/19 г. по описа на АССГ, потвърдено с определение по адм.д. № 14359/19 г. по описа на ВАС, производството по делото е прекратено, поради липса на правен интерес, предвид на това, че оспореният акт не е индивидуален административен акт. По делото е представена искова молба от [фирма] срещу [фирма], депозирана в СРС, с която се претендира нищожността на оспорената заповед по общият исков ред.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

От представените по делото доказателства се установява, че оспорваната заповед оспорена от жалбоподателя в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК преклузивен 14 - дневен срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

При извършената служебна проверка на законосъобразността на заповедта на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че същата е издадена от компетентен орган - изпълнителния директор на ИАРА, в кръга на предоставените му от закона правомощия - чл. 25г, ал. 1, т. 6 от ЗРА. Заповедта е издадена в предписаната от закона форма и съдържание.

В съответствие с чл. 25г, ал. 1, т. 6 от ЗРА (в приложимата редакция преди изм. ДВ бр. 59/2012 г.), изпълнителният директор на И. със заповед заличава от регистъра лице при изтичане на срока на документа, удостоверяващ основанието за ползване на обекта. Това в случая е договорът за наем на обекта от 10.01.2013 г., който е с изтекъл срок към момента на издаване на процесната заповед /факт, по който не се

спори по делото/. Сключеният договор за спогодба от 09.01.19 г. между жалбоподателя и [фирма], с който де факто се удължава действието на договора за наем е със срочно действие – провеждане на търг за отдаване на обекта. Такъв търг е проведен и е издадена заповед № РД-11-105/08.05.19 г., за определяне на нов наемател - [фирма] и е сключен договор за наем със същия № Д-53-1297-73/10.05.19 г. Предвиденото в закона правно основание за издаване на процената заповед - чл. 25г, ал. 1, т. 6 от ЗРА се изпълнява напълно от изложената в заповедта фактическа обстановка. Липсата на правно основание за ползване на обектът, за който се прекратява разрешението за ползване се установява по делото. Налице е сключен договор за договор за наем с нов наемател. Актът, с който е приключила тръжната процедура не е индивидуален административен, с оглед на влязлото в сила определение на АССГ. Твърдението за нищожност, изложено в исковата молба от жалбоподателя до СРС е ирелевантно в настоящия спор, понеже касае гражданско-правен спор, чието приключване не би довело до наличие на правно основание за ползване на обекта, а единствено до претендиране на съответни вреди по общият исков ред.

Възражението на жалбоподателя за наличие на съществено нарушение на адм.-производствените правила е неоснователно. Действително, същият не е бил уведомен изрично за образуваното адм. производство, но този факт не води до липса на установяване на релевантни по спора обстоятелства, които биха променили неговият изход, като правата на жалбоподателя са реализирани в пълен обем в настоящото производство.

По изложените съображения оспорената в настоящото производство заповед е законосъобразна като издадена в съответствие с материалния закон и при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила - отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК, поради което жалбата срещу същия следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, на жалбоподателя следва да бъдат възложени сторени по делото разноски за юриск. възн. в размер на 100 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, II - ро отделение, 33-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място], представлявано от И. С., чрез адв. Е. Л. – САК, срещу заповед № РД-331/20.06.2019 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури /ИАРА/, с която на основание чл. 25г, ал. 1, т. 6 от Закона за рибарството и аквакултурите /ЗРА/, е прекратена регистрацията на обект за отглеждане на риба и други водни организми на РС „Берели“, из. „Б.“, находящ се в землищата на [населено място] и [населено място], местност „Б. дол“, общ. К., ЕКАТТЕ 02138, удостоверение за регистрация № 902/07.05.2014 г., партида № 09 4 00022 на [фирма], ЕИК[ЕИК];

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място], представлявано от И. С. ДА ЗАПЛАТИ на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, сумата в размер на 100 (сто) лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: