

# РЕШЕНИЕ

№ 26205

гр. София, 01.08.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в**  
публично заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **4419** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във връзка с чл. 38, ал. 8 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалба на „Сити кеш“ ООД срещу Решение № ППН-01-145/2024 г. от 25.03.2025 г. на Комисията за защита на личните данни.

В жалбата са изложени съображения, че между Д. М. Н. и „Сити кеш“ ООД има сключен договор за кредит № 740560/26.09.2022 г., който към момента не е изплатен, а кредитополучателката дала съгласие за извършване на справки за осигурителния доход в масивите на НОИ относно сключването, изпълнението, изменението и прекратяването на договора кредит. В тази връзка се поддържа, че обработването е в съответствие на чл. 6, § 1, б. „а“, „б“, „в“ и „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679. Посочва се, че субектът на данни е бил страна и по други договори за кредит (№610236/22.12.2021 г. и № 683502/27.05.2022 г.), които са изплатени, като същият предявил иск за прогласяване на тяхната нищожност, за което е образувано гр. д. № 716/2023 г. и № 719/2023 г. и двете по описа на РС – Кърджали. В тази връзка се поддържа, че обработката на лични данни е необходима за целите на легитимен интерес на жалбоподателя – чл. 6, § 1, б. „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679. Счита, че данните са обработени единствено с цел защита в съдебния процес, т. е. да реагира в рамките на правото си на защита.

Ответната страна - Комисията за защита на личните данни, чрез процесуалния си представител, е подала отговор на жалбата, с който изразява становище за нейната неоснователност.

Заинтересованата страна – Д. М. Н. изразява становище за неоснователност на жалбата и моли да се отхвърли.

След като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и

събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното от фактическа страна: Производството пред Комисия за защита на личните данни (КЗЛД) е образувано по подадена жалба рег. № ППН-01-145/16.02.2024 г. от Д. М. Н. срещу „Сити кеш“ ООД във връзка с осъществен неправилен достъп до лични данни. В същата са изложени твърдения, че е сключила няколко договора за кредит с това дружество. Впоследствие същата предявила иски претенции срещу „Сити кеш“ ООД, за което били образувани гр. д. № 712/2023 г., гр. д. № 715/2023 г. и гр. д. № 719/2023 г., всички по описа на Районен съд – Кърджали. Твърди се, че в хода на процеса, на 02.02.2024 г., „Сити кеш“ ООД представило пред съда справка за осигуряването от ТД – С. към НАП, която съдържала нейните три имена, ЕГН и осигурителен доход. Посочва, че тази информация съдържа лични данни и същата не е давала съгласие да бъде извършвана такава справка. Уточнява, че е давала съгласие за извършване на такава проверка само за проверка кредитоспособността. Допълнително поддържа, че договорните отношения с дружеството приключили преди около година, а справката е от 17.01.2024 г.

Към жалбата е приложено заявление от 03.02.2024 г., подписано от Д. М. Н., с което е поискано от „Сити кеш“ ООД да се изтрият всички лични данни, обработвани от администратора.

КЗЛД е информирала Д. М. Н. за образуваното административно производство по повод нейната жалба, за което е изпратила уведомление изх. № ППН-01-145#2/11.04.2024 г.

Административният орган е изпратил до „Сити кеш“ ООД уведомление изх. № ППН-01-145#3/11.04.2024 г. за образуваното административно производство и е дадена възможност за изразяване на становище по жалбата.

„Сити кеш“ ООД се е възползвало от правото да подаде отговор, с който се твърди, че Д. М. Н. е кредитополучател по договор за кредит № 740560/26.09.2022 г., по който към паричните задължения не били погасени. Поддържа се, че Д. М. Н. предоставила съгласие (декларация за предоставяне на лични данни) за извършване на проверка за осигурителния ѝ доход в НОИ, което е по повод изпълнението на сключения договор и за други законни цели. Разяснява за наличието на законен интерес по повод събиране на задължения по съдебен ред, както и при защита от правни претенции. В тази връзка се прави извод за законосъобразно обработване на лични данни, тъй като е по повод непогасен кредит.

В отговор се поддържа още, че кредиторът има законен интерес да организира своята защита в хода на съдебно производство, водени от кредитополучателя срещу кредитора. Обработката на лични данни е във връзка със защитата на кредитора по сключени договори за кредит с кредитополучателя, които са изплатени. Съдебни спорове били по повод изпълнението на договорите за кредит, което е със същия обхват на събираните лични данни. Поддържа се, че в съдебното производство Д. М. Н. сама е предоставила данни за три имена и ЕГН. Справката била извършена по повод въведени твърдения за липса на трудово правоотношение и представен договор за правна помощ.

Към отговора е приложен неподписан договор за кредит № 740560/26.09.2022 г., сключен между „Сити кеш“ ООД (заемодател) и Д. М. Н. (заемател).

Приложено е неподписано искане от 26.09.2022 г. за сключване на договор за кредит, в което е отразено, че е подадено от Д. М. Н.. В т. 12 от искането се съдържа „Декларация за предоставяне на лични данни“, с което се декларира съгласие за предоставяне на свои лични данни на „Сити кеш“ ООД, в качеството му на администратор на лични данни, за следните цели и срокове на обработка и съхранение: 1. Одобрение за сключване на договор за кредит; 2. Сключване, изпълнение, изменение и прекратяване на договора; 3. Известяване за просрочени задължения, разсрочване и способности за погасяване; 4. Маркетингови цели; 6. Изпълнение на задължения за отчетност. Декларирано е информирано съгласие, че за посочените цели „Сити кеш“ ООД може

да: а). използва лични данни за извършване на вътрешни оценки и установяване на платежоспособността, оценки на риска, оценки на имоти, оценки за кредитоспособност и други оценки, свързани с отпускането на кредита; б). използване на лични данни за извършване на справки за кредитна задължияност; в). използване на лични данни за извършване на справки и получаване на информация от НАП, БНБ, НОИ, НБДН и други. Декларирано е съгласие лични данни да се съхраняват на електронен или хартиен носител в кредитното досие, водено от дружеството, за срока на дейностите по предварителна оценка, срок на изпълнение на договора, до неговото прекратяване и изпълнение на правата и задълженията на страните по него. Дадено е съгласие личните данни да се обработват до 2 години след прекратяване на договора, но само за маркетингови цели.

Съдът констатира, че липсва подпис на Д. М. Н. върху предоставеното копие на искането за отпускане на кредит, включително не е подписана частта по т. 12 - „Декларация за предоставяне на лични данни“.

Представени са Общи условия (ОУ) на „Сити кеш“ ООД за заеми „Кредирект, прилагани от 08.03.2019 г. В чл. 4, т. 8 на ОУ е посочено, че с подаване на искането за заем на сайта на заемотателя, заемотелят дава своето изрично съгласие за проверка състоянието на заемотеля в регистрите на НАП, НОИ, ЦКР, включително данни за трудови договори, осигурителен доход. Подобни са клаузи и на чл. 5, т. 1 и т. 8, раздел „Процедура по кандидатстване и одобрение за заем“ и чл. 17 от ОУ, където заемотелят декларира съгласието за извършването на различни справки, както и че трябва да предостави определена информация.

С писмо изх. № ППН-01-145#5/17.05.2024 г. на КЗЛД се изисква от „Сити кеш“ ООД предоставянето на подписани екземпляри на приложените към отговора документи (договор и искане за отпускане на кредит), както и копие на договорите по повод на гр. д. № 712/2023 г., гр. д. № 715/2023 г. и гр. д. № 719/2023 г., всички по описа на Районен съд – Кърджали, включително представената справка за осигуряване от НАП.

Подадено е становище вх. № ППН-01-145#7/17.05.2024 г. от „Сити кеш“ ООД, в което се посочва, че на 26.09.2022 г. заявлението за сключване на договор е подадено чрез средство за комуникация по чл. 6 ЗПФУР, при което са въведени съответните данни, а общите условия, стандартния европейски формуляр, договор за кредит № 740560 и погасителен план са изпратени на посочения имейл за връзка. В тази връзка се поддържа, че договорът е подписан електронно между страните.

Приложен е подписан договор за потребителски кредит № 759635 от 02.11.2022 г., сключен между „Сити кеш“ ООД и Д. М. Н., ведно с погасителен план към него. Приложено е искане от 02.11.2022 г. за сключване на договор, подписано от Д. М. Н.. В т. 12 от искането се съдържа „Декларация за предоставяне на лични данни“, с което се декларира съгласие за предоставяне на лични данни на „Сити кеш“ ООД, като съдържанието е идентично с гореописаната декларация, обективизирана в искане от 26.09.2022 г. за отпускане на кредит, поради което съдът намира за ненужно да преповтори съдържанието. Приложен е препис на искова молба, подадена от Д. М. Н. срещу „Сити кеш“ ООД, с която се претендира връщане на недължимо платена сума по договор за потребителски кредит № 759635 от 02.11.2022 г., за което е налице позоваване на нищожност на договора и на клаузи от него. Не се спори, а и от приложеното съобщение на районния съд, се установява, че по повод тази искова молба е образувано гр. д. № 712/2023 г. по описа на РС – Кърджали.

Приложен е неподписан договор за потребителски кредит № 548159 от 19.07.2021 г., сключен и подписан между „Сити кеш“ ООД и Д. М. Н., ведно с погасителен план към него. Приложено е неподписано искане от 19.07.2021 г. за сключване на договор, подадено от Д. М. Н.. В т. 12 от

искането се съдържа „Декларация за предоставяне на лични данни“, с което се декларира съгласие за предоставяне на лични данни на „Сити кеш“ ООД, като съдържанието е идентично с гореописаната декларация, обективизирана в искане от 26.09.2022 г. за отпускане на кредит, поради което съдът намира за ненужно да преповтори съдържанието. Приложен е препис на искова молба, подадена от Д. М. Н. срещу „Сити кеш“ ООД, с която се претендира връщане на недължимо платена сума по договор за потребителски кредит № 548159 от 19.07.2021 г., за което е налице позоваване на нищожност на договора и на клаузи от него. Не се спори, а и от приложеното разпореждане на районния съд съда, се установява, че по повод тази искова молба е образувано гр. д. № 715/2023 г. по описа на РС – Кърджали.

Към становището е приложен още подписан договор за потребителски кредит № 610236 от 22.12.2021 г., сключен между „Сити кеш“ ООД и Д. М. Н. (без погасителен план към него). Приложено е искане от 22.12.2022 г. за сключване на договор, подписано от Д. М. Н.. В същото липсва отразено съгласие за обработване на лични данни, както е в другите искания, описани по – горе. Приложен е препис на искова молба, подадена от Д. М. Н. срещу „Сити кеш“ ООД, с която се претендира връщане на недължимо платена сума по договор за потребителски кредит № 610236 от 22.12.2021 г., за което е налице позоваване на нищожност на договора и на клаузи от него. Не се спори, а и от приложеното съобщение на районния съд, се установява, че по повод тази искова молба е образувано гр. д. № 716/2023 г. по описа на РС – Кърджали.

Приложен е неподписан договор за потребителски кредит № 683502 от 27.05.2022 г., сключен и подписан между „Сити кеш“ ООД и Д. М. Н. (същият не е в цялост). Приложено е неподписано искане от 27.05.2022 г. за сключване на договор, подадено от Д. М. Н.. В т. 12 от искането се съдържа „Декларация за предоставяне на лични данни“, с което се декларира съгласие за предоставяне на лични данни на „Сити кеш“ ООД, като съдържанието е идентично с гореописаната декларация, обективизирана в искане от 26.09.2022 г. за отпускане на кредит, поради което съдът намира за ненужно да преповтори съдържанието. Приложен е препис на искова молба, подадена от Д. М. Н. срещу „Сити кеш“ ООД, с която се претендира връщане на недължимо платена сума по договор за потребителски кредит № 683502 от 27.05.2022 г., за което е налице позоваване на нищожност на договора и на клаузи от него. Не се спори, а и от приложеното съобщение на районния съд, се установява, че по повод тази искова молба е образувано гр. д. № 719/2023 г. по описа на РС – Кърджали.

Не се спори, че паричните задължения са изпълнени от страна на Д. М. Н., произтичащи от договори за потребителски кредити № 759635 от 02.11.2022 г., № 548159 от 19.07.2021 г., № 610236 от 22.12.2021 г. и № 683502 от 27.05.2022 г. Именно в тази връзка са предявени исковите претенции за неоснователно платени суми. Единствено по договор за кредит № 740560/26.09.2022 г. не са изпълнение паричните задължения на Д. М. Н., т. е. само този договор не е прекратен поради изпълнението му.

С писмо изх. № ППН-01-145#8/13.06.2024 г. на КЗЛД е изискана информация от Районен съд – Кърджали във връзка с твърденията за предоставяне на справки от НАП по обсъжданите дела.

В КЗЛД е постъпило писмо вх. № ППН-01-145#9/02.07.2024 г. на деловодител от Районен съд – Кърджали, с която се уведомява органа, че по гр. д. № 712/2023 г., гр. д. № 715/2023 г. по описа на същия съд липсва информация за представени справки за осигуряването на Д. М. Н.. Изрично е посочено, че такава справка от НОИ е представена и е налична единствено по гр. д. № 716/2023 г. и гр. д. № 719/2023 г. по описа на Районен съд – Кърджали.

Към писмото на Районен съд – Кърджали е приложена процесната справка от ТД НОИ от 17.01.2024 г. за Д. М. Н., с конкретно посочено ЕГН. В справката е отразено осигурителният доход на Д. М. Н. за месеците ноември, октомври и септември 2023 г., както и осигурителя „БХМ

Казино България“.

С писмо изх. № ППН-01-145#10/19.07.2024 г. на КЗЛД е изискано от „Сити кеш“ ООД представянето в цялост на договор за кредит № 610236/22.12.2021 г. и исковите молби по гр. д. № 716/2023 г. и гр. д. № 719/2023 г. по описа на Районен съд – Кърджали.

С молба вх. № ППН-01-145#11/26.07.2024 г. на „Сити кеш“ ООД, изпратена по имейл, са представени договор за кредит № 610236/22.12.2021 г., погасителен план към него, Общи условия от 01.10.2020 г., копие от лична карта, Стандартен европейски формуляр и двата броя искиви молби. Също така е приложено искане от 22.12.2021 г. за отпускане на кредит, което е в цялост, доколкото е него е налична т. 12 „Декларация за предоставяне на лични данни“, с което се декларира съгласие за предоставяне на лични данни на „Сити кеш“ ООД, като съдържанието е идентично с гореописаната декларация, обективизирана в искане от 26.09.2022 г. за отпускане на кредит, поради което съдът намира за ненужно да преповтори съдържанието.

С писмо изх. № ППН-01-145#12/19.07.2024 г. на КЗЛД е изискано от „Сити кеш“ ООД да предостави допълнително становище по случая, като се даде информация за целите на обработване на лични данни и дали същото е по повод възражения на дружеството.

Подадена е молба вх. № ППН-01-145#13/07.10.2024 г. на „Сити кеш“ ООД, с което се поддържа, че обработването на лични данни на Д. М. Н. е по повод договор за кредит № 740560/26.09.2022 г., свързано с подготовка, сключване и изпълнение на договора, плащанията по него, задължителните вписвания в публичните регистри и оценка кредитоспособността. Поддържа се за получено съгласие от Д. М. Н. за извършване на справки в НОИ за установяване на осигурителен доход, трудова заетост и други. Съгласието било обективизирано в т. 12 „Декларация за предоставяне на лични данни“ към искането от 26.09.2022 г. за отпускане на кредит. Пояснено е за извършена справка в НОИ относно осигурителния доход на Д. М. Н., която е представена по исков производство пред Районен съд – Кърджали, за да се обори тезата, че същата материално затруднено лице по повод сключен договор за правна помощ.

С молба вх. № ППН-01-145#18/11.11.2024 г. на „Сити кеш“ ООД е приложено копие на Политика на за защита на личните данни.

От протокол № 42/23.10.2024 г. се установява, че КЗЛД е провела заседание, на което са редовно призовани страните. На същото е прието, че жалбата е допустима и са конституирани следните страни: Д. М. Н. – жалбоподател и „Сити кеш“ ООД – ответник. Във връзка с разглеждане на жалбата по същество, заседанието е насрочено за друга дата.

Видно от протокол № 11/26.02.2025 г. е проведено заседание на КЗЛД, на което е разгледана по същество жалба рег. № ППН-01-145/16.02.2024 г. на Д. М. Н. и на същото не са събрани други доказателства.

На същото заседание е взето решение (от състава на КЗЛД трима са гласували „за“ и един „против“) за основателна жалбата на Д. М. Н. срещу „Сити кеш“ ООД. На основание чл. 58, § 2, б. „б“ за нарушение на чл. 5, § 1, б. „б“ и чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 е издадено официално предупреждение на администратора „Сити кеш“ ООД, че операциите по обработване на лични данни са нарушили разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679.

Комисията за защита на личните данни се е произнесла с обжалваното Решение № ППН-01-145/2024г. от 25.03.2025 г., с което на основание чл. 38, ал. 3 ЗЗЛД е приела за основателна жалбата на Д. М. Н. срещу „Сити кеш“ ООД, като за извършеното нарушение на чл. 5, § 1, б. „б“ и чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 е отправено по реда на чл. 58, § 2, б. „б“ Регламент (ЕС) 2016/679 официално предупреждение на администратора „Сити кеш“ ООД, че операциите по обработване на лични данни са нарушили разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679.

Органът е обсъдил подробно становищата и процесуалните действия на страните и постъпилото

писмо от Районен съд – Кърджали. Прието е, че между Д. М. Н. и „Сити кеш“ ООД са сключени следните договори за потребителски кредит: № 759635 от 02.11.2022 г., № 548159 от 19.07.2021 г., № 610236 от 22.12.2021 г. и № 683502 от 27.05.2022 г. Във връзка с тези договори са предявени иски претенции от Д. М. Н. срещу „Сити кеш“ ООД, за което са образувани гр. д. № 712/2023 г., гр. д. № 715/2023 г., гр. д. № 716/2023 г. и гр. д. № 719/2023 г., всички по описа на Районен съд – Кърджали.

Органът е приел, че по гр. д. № 716/2023 г. и гр. д. № 719/2023 г. по описа на Районен съд – Кърджали е предоставена от „Сити кеш“ ООД справка от ТД НОИ от 17.01.2024 г. за лицето Д. М. Н.. Направен е извод, че Д. М. Н. е погасила изцяло отпуснатите кредити по договори № 610236 от 22.12.2021 г. и № 683502 от 27.05.2022 г., за които са образувани двете дела, по които е представена процесната справка от НОИ.

Органът допълнително приема за сключен договор за кредит № 740560/26.09.2022 г. между Д. М. Н. и „Сити кеш“ ООД, по който не са изплатени паричните задължения от страна на кредитополучателя. Прието е още за наличието на подадено съгласие от Д. М. Н. за обработване на нейни лични данни, сред които извършването на справки в НОИ относно осигурителен доход.

Органът е достигнал до извод, че личните данни на Д. М. Н. са събрани със сключването и изпълнението на договор за кредит № 740560/26.09.2022 г., който не е погасен. Процесната справка от НОИ била представена в съдебни производства, предмет на които са договори за кредит № 610236 от 22.12.2021 г. и № 683502 от 27.05.2022 г., по които кредитите са били погасени, при които личните данни не са били необходими за целите на изпълнението на тези договори. Според органа личните данни са обработени за цели, различни и несъвместими с тези, за които са събрани. По този начин е нарушен принципа по чл. 5, § 1, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679. Действията по извършване на справка в НОИ и по разкриването ѝ в съдебни производства на лични данни за Д. М. Н., са извършени без да е налице нито едно от условията на чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679.

Изложени са съображения, че субектът на данни не дал съгласие за обработване на лични данни. Приложеното съгласие по договор за кредит № 740560/26.09.2022 г. не е предмет на жалбата, а съгласието по договори № 610236 от 22.12.2021 г. и № 683502 от 27.05.2022 г. има за предмет други цели. Допълнително е посочено, че доколкото договори № 610236 от 22.12.2021 г. и № 683502 от 27.05.2022 г. са изцяло погасени и изпълнението по тях е приключило, то не е налице валидно дадено съгласие за извършването на процесната справка и предоставянето ѝ пред съда.

Отхвърлени са възраженията, че обработването е по повод целите на легитимните интереси на администратора. Въпросът дали да се окаже безплатна правна помощ е въпрос на договора и не е в тежест на страните да го доказват. Според чл. 38, ал. 1 ЗА преценката дали са налице условията за безплатна правна помощ е изцяло на страните о договора, но не е и на друго лице. Съгласно чл. 38, ал. 2 ЗА хонорарът се изплаща на адвоката, предоставил безплатната правна помощ и страната по делото винаги дължи разноски съобразно изхода на делото по правилата на чл. 78 ГПК, при което няма интерес дали следва да се заплати разноски на насрещната страна или на процесуалния представител (налице е позоваване на съдебна практика на ВКС). По тези съображения не е прието възражението, че с представянето на справката се реализира правото на защита.

В решението е посочено, че с упражняване правомощията по чл. чл. 58, § 2, б. „б“ Регламент (ЕС) 2016/679 е целесъобразно, пропорционално и ефективно на нарушението, отчитайки липсата на други нарушения и липсата на настъпили вреди.

Решението е подписано с особено мнение на член от състава на КЗЛД, който приема, че липсва нарушение на Регламент (ЕС) 2016/679, тъй като единият действащ договор за кредит обосновава

наличието на съгласие за извършване на процесната справка в НОИ. Допълнително е посочено, че е налице легитимен интерес, тъй като е свързано с доказване на правна теза пред съда.

**При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в срок, от лице, което е адресат на акта, който е неблагоприятен за него, поради което е налице правен интерес от оспорването.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното решение е издадено от компетентен колективен орган съгласно чл. 38, ал. 3 ЗЗЛД, прието е при необходимия кворум и с необходимото мнозинство - арг. чл. 9, ал. 3 от ЗЗЛД и чл. 8, ал. 6 и ал. 7 от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация). Съгласно чл. 7, ал. 1 ЗЗЛД комисията е колегиален орган и се състои от председател и 4 членове, а решенията се вземат с мнозинство от общия брой на членовете ѝ (чл. 9, ал. 3). Същото следва да бъде подписано от всички членове, участвали в гласуването. В случая за оспореното решение са гласували трима „за“ и един „против“, поради което безспорно е формирано мнозинство и решението е валидно взето. В тази връзка не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 1 АПК.

Спазена е установената от закона форма - актът е в писмена форма, посочени са фактическите и правни основания за издаването му. Същият съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК. Оспореният акт съдържа ясна разпоредителна част и са посочени релевантните факти и обстоятелства, послужили за обявяване на жалбата за основателна.

В производството не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Същото е образувано по жалба на Д. М. Н., което е във връзка с правомощията на КЗДЛ да разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон. Така подадена жалба представлява сезиране на надзорен орган - Комисия за защита на личните данни, която да упражни правомощия, посочени в Регламент (ЕС) 2016/679 и в зависимост от степента на нарушението да приложи мерки на принуда.

Дадена е възможност на страните да вземат участие и да изразят становища в производството. Събрани са всички необходими доказателства и са изяснени всички факти и обстоятелства по случая, поради което правилно е установена фактическата обстановка.

Липсва нарушение на материалния закон:

„Сити кеш“ ООД е администратор на лични данни по смисъла на чл. 4, ал. 7 от Регламент (ЕС) 2016/679, тъй като обработва лични данни и определя целите за обработването им, а именно във връзка със сключването на договори за кредит.

Съгласно чл. 4, т. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване,

разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, поддръждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване. В случая жалбоподателят е извършил операция с лични данни на Д. М. Н., посредством две действия, а именно извършването на справка в НОИ и представянето ѝ в съда (по гр. д. № 716/2023 г. и гр. д. № 719/2023 г. и двете по описа на Районен съд – Кърджали).

И при двете действия (извършване на справка и представянето ѝ в съда) се ползват лични данни на Д. М. Н. по смисъла на чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679. В първия случай са ползвани три имена и ЕГН, за да се извърши справка в НОИ, а във втория случай се представят същите данни и допълнително за осигурителния доход за три месеца (месеците ноември, октомври и септември 2023 г.). Тази информация позволява пряко идентифициране на физическо лице и свързаните с него признаци по икономическа идентичност. Информацията относно осигурителния доход и трудово възнаграждение на физическо лице, представлява лични данни, разкриващи икономическата му идентичност (в този смисъл е Решение № 13819 от 23.10.2013 г. по адм. д. № 7183 / 2013 г. на ВАС).

За да се прецени спазването на принципите и законосъобразното обработване на лични данни налага да се преценят съвкупно следните обстоятелства, отнасящи се за „Сити кеш“ ООД и Д. М. Н.: 1. Даване на съгласие за обработване на лични данни и определените от администратора цели за обработване на лични данни; 2. Наличието на прекратени договори за кредит; 3. Образуването на съдебни производства по повод вече прекратените договорите за кредит; 4. Наличието на действащ договор за кредит.

В чл. 5, б. „б“ и „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679 са регламентирани част от принципите при обработване на лични данни, които поставят следните изисквания: б). събирани за конкретни, изрично указани и легитимни цели и не се обработват по-нататък по начин, несъвместим с тези цели; в). подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват („свеждане на данните до минимум“).

Според чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия: а) субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели; б) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор; в) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора; г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице; д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора; е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете. Буква е) на първа алинея не се прилага за обработването, което се извършва от публични органи при изпълнението на техните задачи.

В случая не се спори, че Д. М. Н. е дала съгласие за обработване на нейните лични данни, свързано с три имена, ЕГН и извършване на справки в НОИ за осигурителен доход. Определените цели са по отношение на преддоговорни и договорни отношения, а именно определяне на платежоспособността, риска и кредитоспособността, одобрение за сключване на договор за кредит, както и сключване, изпълнение, изменение и прекратяване на договора за кредит.

Обработването на лични данни е законосъобразно само и единствено в рамките на съответното



договорно правоотношение, тъй като целите, определени от администратора, са свързани с обстоятелства, необходими за сключването и изпълнението на конкретен договор. В тази връзка даденото съгласие на субекта (в случая кредитополучател) се отнася само и единствено за конкретния договор, а не и за други договори. В подкрепа на това е и текстът на декларацията за обработване на лични данни, където съгласието е дадено до прекратяване на договора и изпълнение на правата и задълженията на страните по него, а след това е възможно само за маркетингови цели до 2 години.

Извършването на справка в НОИ за осигурителен доход и представянето ѝ по гр. д. № 716/2023 г. и гр. д. № 719/2023 г. по описа на Районен съд – Кърджали е по повод искове, имащи отношение по вече прекратени два договора за кредит, а именно договори № 610236 от 22.12.2021 г. и № 683502 от 27.05.2022 г. Това е така, тъй като страните по тях не спорят, че кредитът е изплатен и прекратен, а исковете на потребителя по обсъжданите две граждански дела са свързани с неоснователно обогатяване на кредитора (получени суми без основание, за което е налице позоваване на нищожност). Щом договорите за кредит са вече прекратени, то и даденото съгласие на субекта на данните се преустановява, тъй като са изпълнени целите за обработване на лични данни и липсва необходимост от по – нататъшно обработване. Наличието на образувани дела не е по повод изпълнението на договорите за кредит, доколкото същите са прекратени с изплащането им от потребителя и исковете на потребителя се отнасят за връщане на неоснователно платени суми (липсата на правно основание, т. е. при липсата на договорно правоотношение). Това означава, че справка в НОИ за осигурителен доход и представянето ѝ по двете дела не може да се извърши на база дадено съгласие по вече прекратени договори, т. е. не е налице хипотезата на чл. 6, § 1, б. „а“ и „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679.

Неоснователни са възраженията, че съгласието е дадено по договор за кредит № 740560/26.09.2022 г., тъй като справка от НОИ не е извършена по повод изпълнение по този договор, а за съдебни производства, отнасящи се по други договори, които са вече прекратени. Недопустимо е събраните лични данни по конкретен договор да се обработват във връзка с друг договор, тъй като целите и съгласието за обработване на лични данни се отнасят (сключване и изпълнение) само и единствено за конкретното договорно правоотношение, но е и за друго.

Не се споделят възраженията за липсата на нарушения, основани на разбирането, че Д. М. Н. сама е разпространила лични данни в съдебното производство, като е посочила три имена и ЕГН в исковата молба. На първо място в съдебното производство от „Сити кеш“ ООД са разпространени лични данни за други обстоятелства, а именно осигурителен доход на Д. М. Н., т. е. не става дума само за три имена и ЕГН. На второ място следва да се посочи, че обработването е извършено чрез две действия – извършване на справка в НОИ и представянето ѝ пред съда. Именно самото извършване на справка в НОИ е извън рамките на съдебното производство, т. е. въпросът не е само за предоставяне на информация пред съда, а и за осъществяване на достъп и извършване на справки в регистър, поддържан от НОИ, чрез използване на лични данни. В този смисъл обработване на лични данни следва допълнително да се разглежда като извършване на неправомерна справка в НОИ, т. е. за принципната невъзможност да се правят справки в различни регистри (в случая само в НОИ), независимо от образуването на съдебно производство, по което ищецът е представил три имена и ЕГН.

Важно е да се отбележи, че лични данни на Д. М. Н., посочени в справка на НОИ, не са използвани по повод никакъв договор за кредит (кредитно правоотношение), тъй като справка е представена, за да се опровергаят обстоятелства от договор за безплатна правна помощ и съдействие. В тази връзка обработването не е свързано с целите по сключване или изпълнение на договор за кредит, а по недопустим начин се обслужват други цели, за които липсва съгласие на Д.

М. Н..

Неоснователни са възраженията за приложението на чл. 6, § 1, б. „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679, според който обработката на лични данни е необходима за целите на легитимен интерес на администратора. Законен е онзи интерес, който като породен и целящ задоволяване на определена човешка потребност, е признат за допустим от правото, т. е. за него са предвидени правни средства за осъществяване (субективни права), а там, където такива изрично не са предвидени същите са допустими с оглед на общите принципи на правото. Легитимният интерес трябва да е конкретен, като в обосновката му трябва ясно да е посочено какво конкретно налага точно този вид обработване на лични данни. Администраторът на лични данни има право да обработва личните данни в защита на свой законен интерес, но само, когато интересите на лицето, за което се отнасят данните не се ползват с преимущество – арт. т. 47 от Преамбюла на Регламент (ЕС) 2016/679.

Правото на обработването на лични данни с цел защита на теза в съдебно производство не е безгранично. Следва да е налице преимущество при упражняването на процесуалните права в сравнение със защита на лични данни. В случая обработването на лични данни не е с цел защита срещу предявения иск, а е извършено за опровергаване на обстоятелства в договор за безплатна правна помощ, т. е. търси се благоприятен вариант за избягване отговорността за съдебни разноски. Съгласно чл. 78, ал. 1 ГПК ответникът следва да заплати разноските на ищцовата страна, ако изходът е неблагоприятен за него, а според чл. 38, ал. 2 ЗА разноските за адвокатски хонорар се заплащат на адвоката, предоставил правна помощ, т. е. и в двата случая не се избягва отговорността за разноски, а разликата е само по отношение на получателя им (ищецът или неговият процесуален представител). Наред с това следва да се посочи, че за третата страна (в случая ответника по гражданското дело) липсва интерес за опровергаване на обстоятелства по договора за безплатна правна помощ, тъй като това би означавало да се намесва по недопустим начин в чужди правоотношения. В подкрепа на това е цитираната от органа богата съдебна практика на ВКС по тези случаи, която съдът не намира за необходимо да повтаря. Предвидена е единствено намаляване на отговорността за разноски чрез възражение за прекомерност на адвокатски хонорар, но според чл. 38, ал. 2 ЗА се присъжда адвокатско възнаграждение в минимален размер (последното има отношение само за намаляване на отговорността за разноски, но не и за избягване на тази отговорност). Посочено означава, че изначално представянето на такава справка е лишена процесуален смисъл и не би могла да доведе до положителен резултат за ответника по гражданското дело (нито ще доведе до избягване на отговорността за разноски, нито би довело до намаляване на хонорара). В тази връзка упражненото процесуално право по представяне на справка от НОИ не е противопоставимо на защита на лични данни.

Допълнително следва да се изложи, че дори да е допустимо опровергаването на обстоятелствата в договора за безплатна правна помощ, то съответната страна има на разположение други процесуални способности за набавяне на такава информация (предвидени са правни способности за защита), но не и да представя лични данни, събрани по договор за кредит, който въобще не е предмет на съдебните производства. Нещо повече, личните данни се използват по отношение на съвсем различна категория договор, по който „Сити кеш“ ООД не е страна. Противното разбиране би означавало, че събраната информация по определен договор за кредит би могла да се използва за всякакви производства, които нямат отношение по същия договор, а такава разбиране обезсмисля определянето на целите и даденото съгласие за обработване на лични данни.

В случая не е налице никое от условията на чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, при което е налице нарушение на чл. 5, § 1, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679, изискващ законосъобразното обработване на лични данни.

Съдът намира за адекватна наложената от органа мярка по чл. 58, § 2, б. „б“ Регламент (ЕС) 2016/679, а именно да се отправи да официално предупреждение до администратора или обработващия лични данни, когато операции по обработване на данни са нарушили разпоредбите на настоящия регламент. Същата е съобразена с тежестта на нарушението, доколкото липсват вредни последици от него и жалбоподателят не е извършвал други нарушения. В тази връзка мярката по официално предупреждение би могла да окаже възпиращ ефект за нарушения на регламента.

Горното налага извод за неоснователност на жалбата, при което на основание чл. 172, ал. 1, предл. последно АПК следва да се отхвърли.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответната и заинтересованата страна имат право на разноски.

Ответната страна е направила разноски в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, съответстващо на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

Заинтересованата страна е направила разноски в размер на 960 лева за адвокатски хонорар, който е платен в брой, видно от договора за правна помощ, имащ в случая характер на разписка за получената сума.

По изложените съображения, съдът

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Сити кеш“ ООД срещу Решение № ППН-01-145/2024 г. от 25.03.2025 г. на Комисията за защита на личните данни.

ОСЪЖДА „Сити кеш“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата в размер на 100 лева, представляваща направени разноски.

ОСЪЖДА „Сити кеш“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Д. М. Н., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 960 лева, представляваща направени разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: