

Протокол

№

гр. София, 21.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **225** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Ф., И. - редовно уведомен, представлява се от адв. Ц. и адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Р. Б. ЗАГОРСКА ЧРЕЗ ПРЕДСТАВИТЕЛ ПО ИНДУСТРИАЛНА СОБСТВЕНОСТ Е. М. - редовно уведомена, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: М. А. М. редовно уведомена, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 09.06.2021г. заключение по допуснатата СМЕ и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на вещото лице М.:

М. А. М. – 55г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със

страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице проф. М.: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Г., вещото лице отговори: Под първо тире на стр. 3 от заключението имам предвид, че съм се запознала с всички доказателства приложени по преписката, както и извлечения от регистри за регистрация на марката, като именно последните съм нарекла веществени доказателства, тъй като е прието да се наричат по този начин.

Вещото лице: По отношение на последното тире на същата стр. 3 под „други“ съм имала предвид материали, които са на хартиен носител, издадени от Българското патентно ведомство и Службата на ЕС за марки и дизайни, относими към предмета на спора по специално С4 и С5. Те са достъпни на сайта на Патентно ведомство, достъпни са и на хартиен носител на място в самото Патентно ведомство. Аз лично ползвах на хартиен носител всички книжки по Комуникационната стратегия на Европейското ведомство, които са възприети като методически материали и методически указания. Ще предоставя писмено точните източници, които съм имала в предвид, ако се налага. Тъй като към днешна дата аз имам на хартиен носител б такива източника по комуникационната стратегия, а предното тире на стр. 3 е посочено само едно, то под „други“ съм имала в предвид всички тях. Проверих фирмените сайтове, в това число с разширение и потърсих сайт на F. по отношение на W., мисля, че страницата е в процес на изграждане в момента и не е активна. Това, което съм имала в предвид на стр. б, втори § отгоре на долу, е че посочените две марки се ползват с известност, защото така е приел и председателя на Патентно ведомство в оспореното решение. Това съм имала в предвид и аз.

АДВ. Г.: Моля вещото лице да уточни, дали стоките са идентични или сходни?

Вещото лице: На първо място искам да посоча, че стоките електронни публикации, /които могат да бъдат прехвърлени върху друг носител/ са идентични на „споделяне и предоставяне по друг начин на електронни медии или информация през интернет или друга комуникационна мрежа“. За всички останали стоки от клас 9 не идентифицирам идентичност или сходство. В отговора на въпрос 2 отговорът е следният: стоките от клас 9, а именно интерфейс /за компютри/ на заявената марка са идентични на тези, които са с болтван текст в края на отговора. За всички оставали стоки не идентифицирам идентичност или сходство и това е причината, поради която използвам в заключението си и трите израза - идентичност, сходство, свързаност. Ще потвърдя отговора си на въпрос № 4, независимо, че както казах част от стоките са идентични, в отговорите по въпрос №1 и №2 от заключението, комплексната методика за определяне на потенциална вероятност за объркване изисква определяне на идентичност и сходство на марките - предмет на спора. На стр. 10 и стр. 11 от заключението съм представила комплексен анализ, който завършва с извод „ниска степен на сходство на знаците“. Това е основанието ми да приема, че не е налице вероятност за объркване на потребителите независимо, че някой от стоките са идентични. Поддържам си заключението за отсъствие на вероятност за объркване на потребителите, в това число и чрез свързване на предприятията, поради което съм направила извод в отговора на въпрос № 5, че не е налице опасност от несправедливо облагодетелстване.

АДВ. Г.: възможно ли е да има несправедливо облагодетелстване при липса на

вероятност за объркване.

Съдът не допуска въпроса на адв. Г..

На първо място същият не е бил поставен по този начин на вещото лице.

На второ място, изводът е правен и трето- отговорът е изложен в заключението на вещото лице в неговата цялост.

Вещото лице: Несправедливо облагодетелстване в марковата доктрина -теория и практика, може да се реализира чрез пряко свързване на знаци на икономически субекти или по друг начин. В случая в отговорите на въпросите №4 и №5 съм посочила, че неоснователно облагодетелстване на практика чрез отговорите на въпроси 1 и 2 не може да се реализира. Чрез свързване или отъждествяване на знаците. Други варианти за неоснователно облагодетелстване в настоящата експертиза не са изследвани. Във всички останали въпроси и отговори не се очаква друго експертно търсене или заключение. Моето заключение е, че атакуваната марка няма как да бъде свързана с по-ранните марки, поради изложеното от мен в отговора на въпрос №3. Следвайки логиката и хронологията на поставените въпроси, в отговора на въпрос №4 съм се фокусирала върху стоките от клас 9, така както са представени чрез изброяване във въпроси №1 и №2. Не ми е поставен въпрос за изследване на услугите на заявената марка, за да се фокусирам върху такова изследване. Имала съм в предвид решението на Патентно ведомство и обосновката на състава, и поддържам заключението си. На практика съм изследвала само посочените категории във въпрос едно и две при преценката си за объркване на потребителите в отговор №4, но съм имала в предвид и решението на председателя на Патентно ведомство и становището на опозиционния състав в тяхната цялост. Потвърждавам категорично заключението си, че поради ниската степен на сходство на сравняваните знаци, вероятност за объркване не съществува.

АДВ. Г.: Обичайно ли е за потребители да произнасят препинателни знаци в марката?

Съдът не допуска въпроса.

Вещото лице: Не съм анализирала произнасянето на буквата W такъв въпрос не ми е бил поставен, т.е. анализирала съм сходството на марката в нейната цялост. Спор няма, че потребителят не произнася марката в нейната цялост, но при изследване на фонетикајд се изследва марката в целостта ѝ. В т. 2, това което съм посочила го поддържам и няма какво да добавя. „W“ като елемент от композицията на знака акцентира върху буквата, точката подсилва категоричността. Буквата „W“ не придава допълнително значение, но подсилва семантиката на W..

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. М.: Нямам въпроси. да се приема експертизата.

АДВ. Ц.: Оспорвам заключението на вещото лице. Считам, че заключението е непълно. Ще искам повторно заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СМЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ц.: Моля да допуснете повторна СМЕ, тъй като считам, че отговорите на въпроси №4 и №5 са непълни и необосновани, доколкото не са разгледани всички стоки и услуги на заявената марка. В задача №5 не е разгледан въпроса за наличието на опасност от увреждане на отличителния характер на по-ранните марки. Освен това считам, че заключението съдържа вътрешно противоречие. На първо място, считам,

че вещото лице е ползвало източници, които ги няма в кориците на делото. Неоснователни считам изводите в задача №3. Представям в писмен вид становището си, с което оспорваме заключението на вещото лице. Моля да допуснете повторна частична експертиза по аргументите, които сме изложили в писмен вид и които представям.

ЮРК. Г.: По искането за повторна експертиза, възразявам. Същата е изготвена съгласно поставените задачи на вещото лице.

АДВ. М.: Възразявам срещу допускането на повторна експертиза, тъй като вещото лице е отговорило компетентно. Моля да ми се даде възможност да се запозная със становището. Освен това, както стана ясно, водим преговори за постигане на споразумение със жалбоподателя и с оглед на това, моля преди да стане ясно дали ще постигнем такова, да не се произнасяте по искането за повторна СМЕ. Моля да се даде възможност за постегане на споразумение, като делото се насрочи след по-дълъг срок от време.

АДВ. Ц.: Потвърждавам факта, че се водят преговори за постигане на споразумение и в този ред на мисли, аз също моля за по-късна дата, като имам предвиди месец октомври – ноември, като при постигане на такава съгласие помежду ни, ще Ви уведоим своевременно.

АДВ. М.: Присъединявам се към искането делото да бъде отсрочено за късната есен октомври-ноември.

ЮРК. Г.: Не възразявам да се даде такава възможност на жалбоподателя и заинтересованата страна и делото да се отсрочи за ноември.

С оглед водените преговори между страните, съдът намира, че на същите следва да се обезпечи възможността за постигане на споразумение при съобразяване с факта, че извън съдебното уреждане на спора винаги е най-доброто решение за спорещите страни. В тази връзка, съдът счита, че следва да удовлетвори искането им и делото да се отсрочи за месец ноември, с оглед обезпечаване на достатъчно време за евентуално успешно приключване на преговорите. Именно поради тази причина, съдът намира за ненужно да се поизнася към настоящия момент по искането за допускане на повторна частична СМЕ. Отделно от това, необходимо е да се обезпечи възможността на заинтересованата страна, да се запознае с аргументите изложени в писменото становище, с което се иска частична повторна СМЕ.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните да постигнат споразумение с доброволно уреждане на спора помежду им.

В случай на постигане на споразумение, съдът да бъде уведомен своевременно.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.11.2021 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: