

РЕШЕНИЕ

№ 1714

гр. София, 17.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева
Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11514** по описа за **2020** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Решение по кнахд № 11514/2020г. на АС-София-град, IV КС, 4 страница

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СТОЛИЧНА ОБЩИНА /СО/, чрез процесуалния представител юрк. К., срещу решение от 21.10.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 104-ти състав по НАХД № 3263/2020 г.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 вр. ал. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Посочва се, че от писмените доказателства по делото е видно, че са описани изчерпателно всички относими факти на нарушението. Точно е посочено кога и къде е извършено деянието, описан е и механизъмът на деянието. Сочи се, че дори и да са налице противоречия в показанията на свидетелите, защото в протокола не били отразени такива, от това не следвало да се приеме, че не е установено времето на извършване на нарушението, защото в писмените доказателства по делото, които са официални документи, точното време на извършване на нарушението е правилно отразено. Допълва се, че в хода на производството не са установени съществени процесуални нарушения и всички елементи от обективна и субективна страна са доказани. Иска се решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което наказателното

постановление да се потвърди.

Ответникът – К. Х. В., редовно призван, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 21.10.2020 г. по НАХД № 3263/2020 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО е ОТМЕНИЛ наказателно постановление /НП/ № СО-Т-К-19-10-463/09.12.2019 г. на заместник-кмета на СО, с което на К. Х. В., на основание чл. 36, ал. 2 и чл. 35, ал. 3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община /НРУИТДТСО/ е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 200 лева, за извършено нарушение на чл. 26, т. 1 от НРУИТДТСО.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите А. С.-Д. и Б. Д. И., както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че на първо място, не се е установило времето и обстоятелствата, при които е извършено деянието, както и че актосъставителят твърдял, че нарушението е извършено на 19.07.2019г., а свидетелят И. – на 09.07.2019 г. На следващо място СРС е приел, че не се установило какви точно документи са били поискани от проверяващите, а това обстоятелство било от изключително значение за установяване на противоправното поведение от страна на дееца. Поради това е прието, че нарушението е недоказано от обективна страна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция, на основание чл. 220 от АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

На 19.07.2019 г. свидетелите А. С.-Д. и Б. И. били на обход и на ъгъла на [улица]и [улица]видели К. Х. В. да продава варена царевица от подвижна количка, като от него били поискани документи, които не им били представени. Свидателят С.-Д. съставила акт да установяне на административно нарушение /АУАН/.

Касационната инстанция приема, че СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 104-ти състав, е постановил съдебното решение при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Налице е отменително касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

При осъществения контрол, настоящата инстанция намира, че първоинстанционният съд не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не е обсъдил направените от жалбоподателя възражения, не е изложил доказателствени правни изводи относно релевантните за повдигнатото от административно-наказателното обвинение обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и приложението на закона. Фактическата обстановка неправилно е възприета само и единствено от свидетелските показания на едно от

разпитаните в хода на производството лица, без да са анализирани фактите от писмените документи. Правните мотиви са изключително лаконични, а и неверни по своята същност. Не става ясно защо СРС е приел, че не се установява какви са документите, които проверяващите са поискали, като и че не било установено времето и обстоятелствата, при които е било извършено нарушението, при условие, че същите ясно и безпротиворечиво са описани в АУАН и в НП. Напълно разбираемо, според настоящият състав е това, че актосъставителят, при разпита му пред СРС, е обърнал датата на извършване на нарушението – вместо 09.07.2019 г. е посочил 19.07.2019 г. /ако дори не е било техническа грешка/, предвид обема на работа която проверяващите инспектори към СО извършват всекидневно, както и времето, което е изминало от деня на проверката. В обжалваното решение липсва обосновка относно съображенията на съда да приеме, че датата на нарушението е именно погрешно посочената от единия от свидетелите дата 19.07.2019, при условие, че в писмените доказателства и показанията на другия свидетел датата ясно се сочи, че е 09.07.2019 г. Липсата на описана релевантна фактическа обстановка, както и на адекватни правни изводи, подкрепени с доказателства, в обжалвания съдебен акт пречатства касационната проверка по приложението на закона.

Член 220 от АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При непълно посочване на фактически установявания в обжалвания съдебен акт и погрешно тълкуване на закона се пречатства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане при съобразяване на повдигнатото административнонаказателно обвинение по чл. 26, т. 1 от НРУИТДТСО и при съобразяване на всички приети в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства в своята съвкупност, а не поотделно.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ на СРС, НО, 104-ти състав е НЕПРАВИЛНО и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде ОТМЕНЕНО. На основание чл. 222, ал. 2 от АПК делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, относно нарушението по чл. 26, т. 1 от НРУИТДТСО и при установената в административнонаказателното производство фактическа обстановка.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, IV Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ от 21.10.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 104-ти състав по НАХД № 3263/2020 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.