

Протокол

№

гр. София, 05.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2813** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В. – призован по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК, явява се лично, представлява се от адв. К., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „К. С.“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представям и моля да приемете разпечатка от фейсбук страницата на кмета на района, провокирала питането на жалбоподателя. Представям и самата подадена жалба с мотива, че се е получило известно объркване. Жалбоподателят е подал жалба по отказ, но когато е пускал заявлението е допуснал грешка, и след това са постановили един акт, а после друг, и се получава объркване. Във връзка с това имаме доказателствено искани в т.П.1, моля да задължите ответника да представи деловодна

справка, за да се ориентираме какво се е случило. Има жалба срещу мълчалив отказ и жалбата срещу изричен отказ. Има възможност да са образувани две дела и по двете да се постановят две съдебни решения. Това е проблем в случая. Поискана е една и съща информация с едно заявление. Не знаем какво точно е станало, нямаме деловодна справка и достъп до информацията вътре за движението в общината.

Във връзка със самата информация и дали същата съществува или не, моля да допуснете двама свидетели от районната администрация при режим на призоваване, с които да изясним дали тази информация въобще съществува.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: В изричния отказ има пасаж, в който се споменава чл. 33 ЗДОИ и се твърди, че такава информация изобщо няма. Това беше голям проблем, при първия сняг 2023 г. и всеки ден се публикуваше информация как снегът се чисти, дърветата и клоните се премахват и т.н. Заявлението ми е свързано с това да изясня за себе си, кой всъщност върши тази работа? Столична община ли, район „К. село“ ли, или други лица. В решението се казва, че няма такава информация и не се съхранява, което е абсурдно. Казаха, че нямат заповеди по чл. 46, ал. 1, т. 4 и че не ги съхраняват. Няма граждански договори, конкурсни книжа за проведени конкурси и отричат всичко. Затова е необходим друг способ, по обективен начин да установи има или не такива документи. Използват чл. 33 ЗДОИ, за да откажат формално. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

По първото искане, смятам същото за относимо, за да се изясни дали няма паралелно дело по така подадените две жалби, което се твърди от жалбоподателя. Макар че информацията, която аз имам е, че по неговата жалба и по процесното решение се води само настоящото производство. По преценка на съда може да се предостави такава информация.

Възразвам по искането за допускане на двама свидетели, при това служители на общината, които не могат да дадат обективна информация, предвид позицията, която заемат и не смятам, че двама служители от деловодството ще могат да дадат повече информация от тази, която могат да дадат документите от общината.

Целта на жалбоподателя е да отправя всички тези запитвания по ЗДОИ, защото те са огромен брой, както и процесното, не е обществен, а личен негов интерес. Жалбоподателят представя на първо място заповед, видно от която той е заемал длъжността заместник-кмет на район „К. село“ и седмица след като е прекратено трудовото му правоотношение започва буквално да засипва общината с искания и различни справки с различни запитвания по ЗДОИ, като в периода 16.5.2023 г., една седмица след като е освободен от длъжност до 15.8.2024 г., за по-малко от година и три месеца имаме 225 заявления за информация, с привидното основание, че това е обществен интерес, но самата хронология за предходната длъжност на жалбоподателя, само по себе си доказва, че това е един личен интерес на представител на предходното ръководство към работата на настоящото.

Представям и моля да приемете с копие за жалбоподателя доказателствените искания, за да убедим съда, че когато прави преценката си за баланса на интереси, да види, че ние не говорим за защита на обществен интерес, а за съвсем друг – любопитство към работата на ръководството на район „К. село“, най-малкото защото,

ако жалбоподателят беше загрижен за обществения интерес можеше да подава такива заявления и към други институции, а той ги прави целенасочено и единствено само към работата на настоящото ръководство на кмета на район „К. село“. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Доказателствата са недопустими и неотнормирани по предмета на настоящото дело. В административния процес това е недопустимо и няма защо да го изясняваме, и затова смятам, че не трябва да се допускат. Използват се термини като „засипва, целенасочено“. В случая всеки гражданин има право да търси и получава информация за обществения живот в страната, без да доказва наличието или липсата на интерес. Заинтересованата страна няма представа дали жалбоподателят има кореспонденция и с други институции и каква информация събира. В този смисъл твърденията са по-скоро интерпретация, а не факт. Доколкото има процесно решение, от тази информация, която представи колегата, по никакъв начин не изяснява нищо, а баланс на интересите се постига с това дали има постановено решение и дали информацията е приложима и дали същата е предоставена.

Адв. Г.: Идеята ни да покажем тези документи и да ги покажем по делото е да покажем на съда, че говорим за една злоупотреба с право, която не следва да бъде валидирана и да бъде използван съда за да се валидира, защото отново твърдим, че тук говорим за лични интереси на предходен заместник-кмет на общината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Приетата от район „К. село“ форма на отговор на подадено заявление по ЗДОИ е крайно неправилна, законово неиздържана и неправомерна. От броя на всички подадени на брой заявления, по списъка се вижда, че половината са жалби, значи могат да се разделят на две и това, което казва представителят на район „К. село“ за броя, силно преувеличен е невярно. От всички подадени заявления, аз съм получил единствено два отговора. Целта ми не е да водя дела и да се облагодетелствам, както ме набеждава ответната страна, а да получа тази информация. Имам право на нея като гражданин, независимо какво съм работил преди това и къде. Другата страна има задължение да предостави независимо на кой, дали е работил или не е работил там. Другата страна предпочита друга стратегия и за което следва рано или късно да понесе отговорност. Също така е подкрепяна и от политическата група, която я е номинирала за поста. Водил съм разговори с представител на тази група и смятам, че е крайно неудачно такава стратегия да се ползва в настоящия случай. Злоупотребата с право не е фикция. Тя има конкретни измерения и по всяко едно дело другата страна трябва да го докаже. Ако не може да го докаже, ще трябва да отговаря за тези обвинения.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и днес представените.

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок да представи информация образувано или е и друго дело извън настоящото, във връзка с жалба от Н. В. срещу

мълчалив отказ на кмета на район „К. село“ по заявление за достъп до обществена информация от 31.1.2024 г. Ако е образувано, да се посочи номер на делото и съдът, пред който е образувано същото.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане на свидетели.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.02.2025 година, от 13,30 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: