

Протокол

№

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3503** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:30 часа:

ИЩЕЦЪТ П. Б. Л. – редовно призован, /не се явява, представлява се от адв. В. С., преупълномощен от адв. Р. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юрк. А. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Цв. В..

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Б. Л. – редовно уведомен, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ С. С. Д. – редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА определение на съда от 15.07.2025 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните

указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исквата молба, изпратен от ответника.

ДОКЛАДВА адм. дело № 2849/2021 г. по описа на АССТГ, изпратено за послужване по настоящото дело.

АДВ. С.: Поддържам иска. Моля във Вашето протоколно определение, което сте допуснали исканите свидетели да направите промяна: тъй като вторият свидетел е извън Република България моля да бъде заменен с друг свидетел, който водим за днешното съдебно заседание за установяване на същите обстоятелства.

ЮРК. А.: Оспорвам иска. Представям и моля да приемете два броя писмени доказателства. Първото писмено доказателство е относно платежната бележка за изплатено обезщетение на основание чл. 237, т.1 от ЗМВР по отношение на ищеца в оригинал. Второто, което представям е информация, относно месечното възнаграждение на П. Б. Л. за периода от м.юли до м.ноември 2018г. в какъв размер е било. Двата документа ги представям в оригинал и са издадени от ВПД н-к отдел ФО Й. Р..

АДВ. С.: Възражявам да бъдат приети, тъй като те са неотнормими към предмета на настоящото дело, но предоставям преценката на съда. По отношение на това, че доверителят ми е получил шест заплати, за това че е бил незаконно уволнен, при положение, че той четири години е стоял извън системата на МВР преди да бъде възстановен - тези шест заплати са за временната нетрудоспособност, която е била и има тълкувателно решение в тази насока, където се надявам, че практиката ще бъде единна и константна. Законът за отговорността на държавата и точно за това е направен с оглед възстановяването за претърпени имуществени и неимуществени вреди за незаконосъобразни актове. По отношение на другото доказателство не е уточнено това месечно възнаграждение ли е, за целият период ли е така, а също така не е и относимо.

ЮРК. А.: Обезщетението, което е в размер на шест заплати, както е уредено в ЗМВР с цел извършване на прихващане спрямо претендираните имуществени вреди до размера, за който е обезпечен за това вземане.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречки да бъдат приобщени като доказателства представените в днешното съдебно заседание документи, като страните и съдът ще вземат отношение по тях при решаване на спора по същество.

СЪДЪТ, оглед изявлението, направено от процесуалния представител на ищеца намира за необходимо да бъде заличен като свидетел С. С. Д. и да бъде заменен от И. Т. И., поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства,

ЗАЛИЧАВА като свидетел С. С. Д..

ДОПУСКА като свидетел И. Т. И. за разпит в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите.

В залата се явява свидетеля Г. Б. Л.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Г. Б. Л., 31 години, българин, български гражданин, неосъждан, П. Б. Л. ми е брат.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.
Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.: Знам за уволнението на брат ми. Това беше преди празниците на МВР м.декември 2018 година. По това време живеехме заедно, заедно бяхме през цялото време. Не му беше неприятно, всички го преживяхме, но най-вече той и моите родители, които го преживяха тежко, не им беше въобще приятно. Той беше по-изнервен. В началото може би не беше толкова сериозно, защото реалното той не е направил нищо. Това което знам е че той няма вина за това. Затвори в себе си, започна да бъде по-изнервен, ядосан, нашите също. В началото той не очакваше да се случи всичкото това нещо и да бъде уволнен/съкратен/ от полицията – той не очакваше това нещо да се случи. След това, когато това стана реалност му стана много гадно и се затвори в себе си. Родителите ми най-тежко го преживяха, защото реално толкова кратка служба... След случая започна да вдига кръвно. Аз съм го карал него сам да ходи по прегледи. Той не беше добре – виждах го, лежеше само, затвори се в себе си, кръвно – доколкото знам имаше и дори аз съм го водил на прегледи многократно. Даже аз съм бил инициатор той да отиде на лекар и да види за какво става въпрос, защото чисто психически не му беше добре, както на него така и на родителите ни. Доста време не беше излизал. Той правеше планове за сватба, но когато се случи това я отложиха. Преди да се роди детето, а то се роди 2022 вече може би започна да се чувства по-добре. Преди това беше затворен, изнервен, зле му беше, не искаше да ходи никъде, празниците ги изкара вкъщи. След това дълго време не пожела да общува с други хора, дори и с негови приятели, затваряше се, не му се излизаше, особено във В.. През това време не работеше никъде. Започна работа за няколко месеца, след това прекрати. Той не беше същият човек, който е бил винаги.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А.: Водехме го на лекари, но не можа да кажа на какви. Аз лично съм го водил до нашия личен лекар във В.. Имаше високо кръвно, не му беше добре. До колкото знам ходеше – това беше 2018г., а сега сме 2025г. не мога да се сетя на какви лекари е ходил тогава, това беше през 2018 година. Пиеше хапчета за кръвното, на прах пиеше, не знам точно. Той не споделяше почти нищо. Не знам дали са издавали документи от прегледите, които са му правени – това беше преди 7 години. Ние почти не сме говорили, но знам от него, че имаше някакви неща т.е обикалял е по доктори. Не е търсил помощ от психолог за това негово затваряне.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОР В.: тези неразположения не се дължат налични причини. Тогава той се правеше планове за сватба и нищо друго не му се е случвало, което да го травмира. Това е единственото нещо, на което се дължи това поведение.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Преди това брат ми не е ходил на лекари. Възможно е някога да е ходил на лекари за нещо, но никога не е бил такъв брат ми какъвто беше по това време след случилото се. Израснали сме като деца, познавам го и видях как го преживя. Не мога да кажа кога започна работа след уволнението, може би година по-късно, но не съм сигурен – това беше преди много време. Издържаше се с помощта на родителите ни. Майка ми работи във Фантастико, а баща ми беше пенсионер. След това той започна да работи в охранителна фирма. Брат ми живееше при родителите ни, всички се справяхме с това нещо – с издръжка, с всичко. През това време живеехме всички заедно. Ние живеехме в къща. Въпросната жена, с която имаха планове за сватба живеяха 50 на 50. Те не са живели заедно. Тя идваше в къщи, той ходеше при нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

В залата се явява свидетеля И. Т. И..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

И. Т. И., българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Свидетелят:

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.: Познавам П. Л. от ученическите години, близки приятели сме. Знам, че имаше някакви дела с МВР, но той не знаеше, че ще го уволняват. В последствие са го уволнили, но каква е причината точно, не знам, но знам че го махнаха тогава от полицията. Това беше през 2018г. - точно преди зимата беше преди празниците, защото щяхме да запазваме една къща за гости, преди м.декември беше, защото ние преди празниците запазваме. В този период, където трябваше да запазваме той не искаше много да излиза, беше се усамотил и с брат му комуникираше. Не се чувстваше добре. С брат си повече е споделял здравословни проблеми, нещо беше вдигал кръвно и бяха идвали Бърза помощ до тях, но точно какво му е било – не знам. Знам, че не беше много добре здравословно – притеснения, но точно какво не знам. През това време имаше приятелка, но се разделиха и след години се събраха пак. През този период сме се виждали с него, но по-ограничено, беше по-затворен, малко не беше добре психически, не беше същия човек, по-притеснен, по-недоверчив. Сега почнахме да се виждаме по-често, покрай детето. Детето му е малко по-малко от моето, мисля около 2-3 годишно, точно на коя дата е не знам. До тогава – пред и да му се роди детето беше необщителен, сега покрай детето и жена му... С работа знам, че имаше проблеми – не искаха да го назначат на работа. Знам, че имаше проблеми, че не можеше да почне работа нещо – започва, спира, но не знам повече. Когато се виждахме е когато идваше при брат си в [населено място], аз съм ходил във В. при тях. С брат му по се виждаха тогава. Излизали сме, но не както преди беше – постоянно.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А.: Не празнувахме заедно тогава в къщата. Трябваше да я запазим, но не празнувахме заедно. През периода на уволнението той живееше с брат и неговото семейство във В., но имат и къща в [населено място]. С приятелката му беше - тя при него, той при нея. Дълъг период седя без работа, после нещо започва при един познат със сандвичи, разкарваше нещо, караше бусове, но не знам точно и колко време беше. После нещо друго пак започва, но не знам точно какво беше.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОР В.: С приятелката си бяха дълго време разделени, но после се събраха. Раздялата с приятелката му повлия не добре беше, все такъв раздражителен, усамотен - не знам как да го обясня.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Не знам защо се разделиха с приятелката си. Знам, че имаше проблеми

тогава с МВР-то, но точно какво е не знам. Първо не трябваше да го уволняват, после го уволниха.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

АДВ. С.: Държа да се направи съдебно-психологична експертиза, която да установи какво е било точно емоционалното състояние на доверителя ми. Ние видяхме от разпита на свидетелите, че той дълго време не искаше да води дело, защото не искаше да се подлага отново на това. Считам, че един специалист, който ще направи изследванията ще даде реална картина на неговото уволнение.

ЮРК. А.: Оставям преценката на съда.

ПРОКУРОР В.: Възразявам срещу назначаването на такава експертиза. Няма никаква медицинска документация по делото, която да води до извода до някакви проблеми от този характер. В днешното съдебно заседание и двамата свидетели единственото, което казаха е че е станал по-затворен. С „по-затворен“ не можа да се направи извода за по-сериозни проблеми в това естество. Моля да оставите искането за назначаване на такава експертиза без уважение.

СЪДЪТ след като се запозна с искането за назначаване на експертиза и становищата на страните НАМИРА, че същото е неоснователно по следните причини: от една страна в днешното съдебно заседание се събраха гласни доказателства относно състоянието на ищеца в посочения в исковата молба период, а от друга страна - на първо място, с оглед изминалия период от време експертизата няма как да установи психическото състояние на ищеца в периода, посочен в исковата молба, а отделно от това по делото са налице приложени медицински документи от страна на ищеца и процесуалния му представител с посочени анамнези.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на експертиза по делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Считам, че в хода на настоящото производство по безспорен начин се доказва сложния фактически състав на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, а именно: налице е незаконосъобразен административен акт т.е. заповедта на директора на СДВР, с която на доверителят ми е прекратено правоотношението. Второ: доказано е и периода, пред който доверителят е бил извън системата на МВР от момента на издаване на заповедта като индивидуален административен акт до обявяването на нейната незаконосъобразност от ВАС, който период е продължил повече от 4 години и през тези 4 години той е оставен на произвола на съдбата без възнаграждения. Като

пряко непосредствен резултат от издадения от директора на СДВР незаконосъобразен акт т.е. заповедта, доказани са претърпените от доверителя ми неблагоприятни последици, които са се отразили както на неговото здравословно състояние, така и на психиката му, както и на семейството му. В условията на доказана отговорност на ответната страна с издаването на незаконосъобразния акт и последиците от това моля, да уважите предявените искиви молби от П. Л. и да осъдите ответната страна да заплати обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 20 000 лв., както и законната лихва, начислена върху тази сума за времето от 11.05. 2022г. т.е. когато е влязло в сила решението на ВАС до 02.04.2025г. когато е заведено настоящото исково производство, както и законна лихва начислена върху посочената по-горе главница за времето от завеждането до окончателното изплащане. Считам, че размерът на исковата претенция е доказано, както по основание така и по размер. Считам, че тази претенция е минимална, защото не може да уволниш един служител на МВР и да стои 4 години без работа и след 4 години да бъде възстановен с едно „извинявай“. Моля за срок за писмени бележки. Моля да бъдат присъдени на доверителят ми направените разноски по делото, предоставям и списък на разноските.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите изцяло предявената искова претенция на г-н П. Л. за неимуществени вреди на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Безспорно, за да е уважен такъв иск трябва да са кумулативно всичките предпоставки от сложния фактически състав трябва да са налице т.е. в случая се доказва само част, а именно: незаконосъобразен акт, който е признат за незаконосъобразен по съответния ред с две решения – на АССГ и ВАС. От тук нататък - не се доказва настъпилата вреда категорично и не се доказва наличната причинно-следствена връзка между така твърдяната вреда и незаконосъобразния акт от свидетелските показания т.е. от гласните доказателствени средства, които бяха в днешното съдебно заседание. С оглед, на което моля изцяло да отхвърлите исковата претенция за неимуществени вреди за 20 000лв., алтернативно да я намалите по справедливост като вземете предвид константната съдебната практика относно справедливостта. В случай, че направите това моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Относно адвокатското възнаграждение и направените разноски възразявам поради прекомерност.

ПРОКУРОР В.: Моля при Вашето произнасяне да се съобразите с всички приложени по делото доказателства, включително и с разпитаните в днешното съдебно заседание двама свидетели, от чиито разпит не стана ясно нито какви преживявания е имал ищеца, нито в какъв период са били. Казаното от двамата свидетели в днешното съдебно заседание - единият свидетел е брат на ищеца и твърдеше, че през цялото време живеели заедно, че го водел на лекар и след това се указа, че го е водил на един лекар, и то на личния му лекар. Имал е някакви проблеми, но братът, който през цялото време е бил до ищеца не знае нито на какви лекари го е водил, нито кога е ходил, нито как му се е отразила раздялата с неговата приятелка. Другият свидетел твърдеше, че ищецът една част от времето е живял във В., през другата част е живял в [населено място], което не съвпада с показанията на брата. Вторият свидетел твърдеше, че раздялата с неговата приятелка довела също да проблеми от здравословен характер, поради което считам, че размера на исканото обезщетение по никакъв начин не е доказан и моля сериозно да бъде коригиран.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото и **ДАВА** 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 12:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: