

# РЕШЕНИЕ

№ 7904

гр. София, 07.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7024** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 73 и сл., вр. с чл. 27 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ)

Образувано е по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, представлявана от председателя на управителния съвет, чрез пълномощник срещу Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-974/21.06.2024 г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., с което на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, с което на Агенция „Пътна инфраструктура“ е определена финансова корекция в размер на 10% върху допустимите разходи по договор № 93-ОП18-96(109) от 18.12.2019 г. с изпълнител „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД, равняващи се на 967 388,76 лв. с ДДС.

Релевират се доводи, че оспорваният акт е постановен при съществени нарушения на приложимия материален закон. На първо място се оспорва заключението на УО на ОПРР, че възложителят на поръчката е допуснал нарушения на чл. 70, ал. 5, изр. първо от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 4, т. 2 от ЗОП и чл. 2, ал. 2 от ЗОП за незаконосъобразна Методика за оценка на офертите. Доколкото предметът на обществената поръчка включва различни по обем и важност обекти на територията на общината. В тази връзка и с цел да гарантира навременното и качествено изпълнение на дейностите, включени в обхвата на поръчката. Жалбоподателят твърди, че напълно обосновано и

законосъобразно възложителят включва в методиката за оценка изискване за професионалния опит на експертите, придобит на подобна позиция в областта на строителството и/или поддържане на улици от градска улична мрежа, през последните 8 години. Жалбоподателят мотивира, че законът не поставя изисквания за конкретен времеви период, в който да е придобит специфичният професионален опит на лицата, включени в екипа на участника. В оперативната самостоятелност на възложителя е той да определи изисквания към участниците в процедурата, които да му дадат увереност за техните възможности и капацитет, без да нарушава принципите, заложиени в чл. 2 ЗОП. Поради тези обстоятелства жалбоподателят счита, че е неоснователно и необосновано определянето на това изискване като ограничително.

Оспорва се заключението на УО на ОПРР и по отношение на второто констатирано нарушение, а именно, че е потвърдил твърдяното нарушение по сигнала за нередност на подателя и счита за Неоснователно твърдението, че за експерт координатор по здравословни и безопасни условия на труд няма законово изискване за определяне образование или професионална квалификация, като счита същото твърдение за необосновано и недоказано. Излага твърдения, че по смисъла на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2, която определя минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на временните и подвижните строителни площадки, Координаторите по алинея 1 трябва да са правоспособни лица с квалификация, професионален опит и техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР доказани съответно с диплома, лицензи, удостоверения и други. Счита, че текст ясно и недвусмислено пояснява какви следва да са образованието и професионалната компетентност на координатора по здравословни и безопасни условия на труд. Счита, че поставянето на изисквания от страна на възложителя по отношение на образование и професионална квалификация е право предоставено му от ЗОП. Липсата на законово изискване за определено образование или професионална квалификация на съответен експерт не прави само по себе си поставеното от възложителя изискване. Това е в рамките на оперативната самостоятелност на възложителя и се определя в зависимост от сложността и обема на процедурата.

Оспорва заключението на УО на ОПРР, съгласно което показателят РП „Работна програма за изпълнение на строителството“ предполага твърде голям субективизъм от страна на комисията и създава предпоставки за неравно третиране, тъй като дадените указания не съдържат достатъчна конкретика или яснота, гарантираща обективна оценка. Оспорва твърдението, че в методиката са въведени оценъчни елементи, които дават възможност за субективна интерпретация както от страна на самите участници, така и от страна на оценяващия орган. Изразява несъгласие с направения от подателя на сигнала анализ по отношение на установяването и счита същия за необоснован поради обстоятелството, че методиката за оценка е съставена при използването на критерия за оптимално съотношение качество/цена. За балансирането на това съотношение е предвидено те да са поравно разпределени. При определяне на качествените показатели е взета под внимание разпоредбата на чл. 70, ал. 7, б. „а“ ЗОП, като за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка. Поради това счита, че в методиката възложителят е посочил конкретни стойности, които са предварително известни на участниците и на база на които всеки участник има възможността да оцени обективно техническото си предложение по

предварително посочени от възложителя направления.

Оспорва допълнително заключението на УО на ОПРР, с което е потвърдено изложението на подателя на сигнала, а именно, че преценката дали направеното предложение обосновава и гарантира изпълнението на предмета на поръчката зависи от субективното становище на отделните членове на комисията и счита, че това твърдение е неоснователно. Излага твърдения, че законодателят е предоставил възможност възложителят сам да определя членовете на комисията за подбор на кандидатите и на участниците, разглеждане и оценка на офертите, спазвайки принципите, заложи в чл. 51 от ППЗОП, с цел в зависимост от вида на поръчката да се подбере състав от достатъчно квалифицирани и компетентни експерти. Следвайки духа на закона, възложителят е назначил комисия от експерти, както следва: за председател - инженер, Директор на дирекция „Строителство“ при [община] и членове: Директор на дирекция „Обществени поръчки“ при [община], главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ при [община], началник на отдел „Контрол на строителството и въвеждане в експлоатация“ при [община], експерт „Инвеститорски контрол“ при [община], главен експерт на сектор „Капитално строителство и енергийна ефективност“ в Дирекция „Строителство“ при [община], главен експерт в сектор „Капитално строителство и енергийна ефективност“ при [община]. Във връзка с това счита, че твърденията за субективна интерпретация при оценката са недоказани и не отговарят на фактическата обстановка, тъй като методиката за оценка е разписана по начин, съобразен с изискванията на ЗОП и в съответствие с изискванията на ППЗОП. В случая счита, че методиката за комплексна оценка на офертите отговаря изцяло на изброените императивни изисквания на закона, тъй като съдържа точни и пълни указания за определяне на оценката по всеки показател и за определяне на комплексната оценка на офертата, включително за относителната тежест, която възложителят дава на всеки от показателите за определяне на икономически най-изгодната оферта. Допълнително излага твърдения, че ако изискванията на възложителя са били неясни или незаконосъобразни, заинтересованите лица са имали възможност да направят предложения за промени в документацията, да оспорят решението за откриване или да поискат разяснения по чл. 33, ал. 2 ЗОП, каквито действия не са сторени от заинтересованите лица в законоустановените от ЗОП срокове, следователно счита, че изискванията на възложителя са заложи в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие се считат за влезли в сила и не следва да подлежат на обжалване.

Оспорва заключението на УО на ОПРР, с което допълнително е потвърдено твърдението, че възложителят не е изпълнил задължението си по чл. 33, ал. 2 ЗОП, като не е предоставил разяснение по постъпило искане за това. Мотивира, че видно от представените в досието на обществената поръчка документи, възложителят е предоставил 10 броя разяснения, измежду които се съдържат и отговорите на зададените от „Щрабаг“ ЕАД въпроси в подкрепа на факта, че за дружеството „Щрабаг“ ЕАД не е налице неяснота или липсваща информация по условията на процедурата, като е безспорно обстоятелството, че дружеството е подготвило и подало оферта за участие в обществената поръчка, допуснато е до отваряне на ценовата му оферта, класирано е на 1 място и с него е сключен договор за изпълнение. В допълнение излага доводи, че твърдените нарушения не представляват нередност съгласно легалната дефиниция в чл. 2, т. 36 на Регламент на ЕС № 1303/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г., съгласно която това е: „всяко

нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономическите оператори, участващи в прилагане на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза, чрез начисляване на неправилен разход в бюджета на Съюза“. Наред с изложеното счита, че дори да бъде прието, че възложителят е допуснал при възлагането на обществената поръчка, описаното в т. 1.2 от изданието административен акт нарушение, той неправилно е квалифицирал нередността по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, а именно: „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно. Критериите за подбор или техническите спецификации са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор или техническите спецификации“. В заключение, при условията на евентуалност, моли съда в случай че не бъде отменен обжалваният акт, да намали размера на наложената финансова корекция въз основа на изложените доводи. Претендират се сторените разноски.

В съдебни заседания жалбоподателят редовно призован се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото. Поддържа жалбата и моли обжалваното решение да бъде отменено.

Ответникът – ръководителят на УО на ОПРР, редовно призован, се представлява от гл. юрк. Л., който моли за отхвърляне на жалбата и счита същата за неоснователна, а оспорвания акт за правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ е бенефициер на безвъзмездна финансова помощ по № BG16RFOP001-7.001-0038: „Пилотна инициатива за свързаност в Югоизточния регион - Подобряване на свързаността на второстепенната и третостепенната пътна мрежа в област Б. с Трансевропейската транспортна мрежа за товари и пътници чрез реконструкция на пътища, в т. ч. строителство, реконструкция, рехабилитация и ремонт (основен и/или текущ) на републикански, горски и общински пътища”, за което е сключено Споразумение за партньорство от 20.10.2023 г. между АПИ – водещ партньор и бенефициент, [община] е ЮДП – [населено място].

За целите на изпълнението на проекта АПИ е провела открита процедура съгласно Закона за обществените поръчки с предмет: „Определяне на изпълнител за извършване на строителство, основен ремонт, рехабилитация и текущо поддържане на улиците (в т. ч. участъците от РПМ, попадащи в регулацията на населените места), общинските пътища и техните съоръжения на територията на [община] по осем обособени позиции“ с номер в РОП 00797-2018-0059. В резултат на процедурата за изпълнител е избран и е сключен договор № 93-ОП18-96(109) от 18.12.2019 г. с „Инфра Експерт“ АД, с предмет на договора: „Строителство, основен ремонт, рехабилитация и текущо поддържане на улиците (в т. ч. участъците от РПМ, попадащи в регулацията на населените места), общинските пътища и техните съоръжения в териториален обхват, попадащ в частта по обособена позиция № 3 „Долно Е.“.

При извършена проверка от страна на УО на проведената процедура е установено, че при провеждане на обществената поръчка са допуснати нарушения на:

Констатации по т. 1.1. от оспореното Решение: нарушения на чл. 70, ал. 5 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 4, т. 2 ЗОП и чл. 2, ал. 1 и 2 ЗОП; чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 1, т. 2, т. 3, б. б ЗОП и чл. 33, ал. 1 ППЗОП, във вр. с чл. 2, ал. 1 ЗОП, изразяващи се в незаконосъобразна методика за оценка на офертите;

Констатации по т. 1.2. от оспорения акт, а именно нарушения по чл. 33, ал. 2 и 4 от ЗОП, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 2 и 4 ЗОП, изразяващи се в липса на предоставяне/публикуване на разяснения/допълнителна информация.

В оспореното Решение е посочено, че съгласно чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 1 ЗОП показателите, включени в критериите за възлагане, трябва да са свързани с предмета на поръчката, а начинът за определяне на оценката по всеки показател трябва да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. Възложителят е избрал критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП „оптимално съотношение качество/цена“. В одобрената методика за оценка е предвиден показател „Структура и капацитет на участника“, с който се оценява професионалната компетентност на предложените експерти – ръководител-екип, пътен инженер, инженер, геодезист, координатор по здравословни и безопасни условия на труд и контрол на качеството. За всички тях възложителят изисква специфичен опит - през последните 8 години да са били на подобна позиция на изпълнени обекти. Законът не поставя изисквания за конкретен времеви период, в който да е придобит специфичният професионален опит на лицата, включени в екипа на участника. В обжалваното Решение е посочено, че от гледна точка на кандидата или участника изискването на петгодишен период за изпълнено сходно строителство е логично. Доколкото възложителите имат интерес в процедурата да участват дружества, които са активни на строителния пазар. УО счита, че подобно изискване, от друга страна, е неприложимо спрямо „човешкия ресурс“, доколкото опитът във връзка с успешно реализираните проекти ще е налице независимо дали е придобит преди пет години, или преди повече от осем години. Допълнително, УО счита, че подобно изискване не отчита обективно степента на квалификация на съответния експерт, поради обстоятелството, че пътен инженер през последните 8 години може да е изпълнил 3 обекта и същият ще бъде оценен с три точки, но ако е изпълнил 20 обекта преди повече от 8 години и само 2 обекта през последните 8 години, той ще получи 1 точка. УО е счел, че фиксирането на определен времеви период, в който да е придобит специфичният професионален опит на лицата от екипа на участника, не е обвързано с нивото на изпълнение, предложено в офертата. Ползването на експерти с професионален опит, реализиран в рамките на 8-годишен период не води до по-качествено изпълнение на договора, в сравнение с ползването на експерти с по-дългогодишен опит.

Допълнително УО е счел, че по отношение на експертите координатор по здравословни и безопасни условия на труд и контрол на качеството, са поставени изисквания за образование, които нямат своето нормативно основание, а именно да са с минимум средно специално образование в областта на строителството. УО мотивира, че въведеното изискване за средно специално образование в сферата на строителството е ограничително, доколкото за конкретната длъжност няма такова законово изискване за определено образование или професионална квалификация на разглеждания експерт. По силата на чл. 24 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ) изпълнителят на поръчката следва да разполага с лице, което е натоварено с организиране изпълнението на дейностите по безопасност и здраве. Изискванията към

лицата, изпълняващи тази функция, са посочени в чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи. Изискванията са посочени както следва - лицата следва да са „правоспособни лица с квалификация, професионален опит и техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, доказани съответно с диплома, лицензи, удостоверения и др.“, като никъде законодателят не поставя ограничение относно придобитото образование и професионална квалификация, за разлика от възложителя.

По отношение на експерта „Контрол на качеството“, УО излага, че възложителят изисква да е с висше инженерно образование. За посочения експерт няма законови изисквания за образование, професионално направление, квалификация или специалност като за лицето, отговорно за контрола на качеството, е достатъчно да притежава необходимата правоспособност, познания и техническа компетентност, а именно удостоверение, сертификат за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент. В допълнение издаващият орган е взел предвид разпоредбата на чл. 163а, ал. 2 ЗУТ, според която технически правоспособни са лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с квалификация „строителен инженер“, „инженер“ или „архитект“, както и лицата със средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите „Архитектура и строителство“ и „Техника“. Видно от цитираната разпоредба за технически правоспособни лица се приема по-широк кръг от лица, притежаващи различна професионална квалификация от визираната от възложителя. Органът е счел, че въведеното изискване ограничава участието в процедурата на лица, притежаващи документ за завършен курс или друг вид документ, който дава възможност за изпълнение на функциите по контрол на качеството, но имат различна от изискваната професионална квалификация, свързана със строителството.

Разпоредбите на чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 2 и т. 3 ЗОП предвиждат показателите да не дават неограничена свобода на избор и да гарантират реална конкуренция, а начинът за определяне на оценката по всеки показател да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите и да осигуряват на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател. След анализ на одобрената методика, УО е счел, че въведеният показател РП „Работна програма за изпълнение на строителството“ предполага твърде голям

субективизъм от страна на комисията и създава предпоставки за неравно третиране, тъй като дадените указания не съдържат достатъчна конкретика или яснота, гарантираща обективна оценка. С оглед гореизложените констатации, УО е заключил, че проверяваната обществена поръчка съдържа незаконосъобразна методика, което оказва разубеждаващ ефект върху потенциалните участници.

Във връзка с нарушението за липса на предоставяне/публикуване на разяснения/допълнителна информация, УО е изложил следното: Съгласно чл. 33, ал. 2 и ал. 4 ЗОП възложителят предоставя разяснения чрез профила на купувача в 4-дневен срок от получаване на искането. В хода на проверката УО е установил, че по процедурата е постъпило искане за разяснение от страна на „Щрабаг“ ЕАД с № 93-ОП18-96(14) от 08.02.2019 г., като въпросите по искането са били свързани с определяне от страна на възложителя по какъв начин следва да се определи технологичното време за позициите в Сметка № 4 РАБОТНА РЪКА/МЕХАНИЗАЦИЯ/МАТЕРИАЛИ (Приложение № 4.4) и в Сметка № 6 ПРОЕКТИРАНЕ (Приложение № 4.6). УО е установил, че от страна на възложителя е отговорено, че в Приложение № 4.4 не се съдържат СМР дейности и за тях участниците не е необходимо да представят технологична последователност. При извършената проверка, УО е установил, че на допълнително зададените въпроси от страна на „Щрабаг“ ЕАД, както и във връзка с искане за разяснение № 93-ОП18-96(14), възложителят е дал 10 бр. разяснения, сред които УО не е открил отговор от страна на възложителя на така постъпилото искане за разяснение. В заключение, УО е счел, че възложителят не е изпълнил задължението си по чл. 33, ал. 2 ЗОП, като не е предоставил разяснение по постъпило искане за това. УО е изложил, че дадените по обществената поръчка разяснения по всички зададени въпроси от заинтересовани лица стават част от документацията за участие и са предпоставка за равнопоставеност на участниците при провеждането на обществената поръчка, а непубликуването им в профила на купувача накърнява принципите за публичност и прозрачност.

С писмо изх. № 99-00-6-293/31.05.2024 г. на Ръководителя на УО, бенефициентът е уведомен за тези констатации и за предстоящото налагане на финансова корекция, като му е предоставена възможност да направи възражения и да представи доказателства.

Бенефициентът е представил възражения по основателността и размера на финансовата корекция, които са приети за неоснователни от административния орган и е постановено оспореното пред настоящата инстанция решение за налагане на ФК, с което на АПИ е наложена

финансова корекция по диференциалния метод в размер на 10% върху допустимите разходи по договор № 93-ОП18-96(109) от 18.12.2019 г. с изпълнител „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД, равняващи се на 967 388,76 лв. с ДДС.

По делото не са ангажирани допълнителни доказателства от страна на жалбоподателя.

**При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в срок, срещу акт, за който изрично е предвидено, че подлежи на съдебен контрол, от адресата на акта, поради което е допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Видно от приложената по делото заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издалият оспореното решение заместник-министър и Ръководител на УО на ОПРР 2014-2020 в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е оправомощена да изпълнява функциите на ръководител на УО на ОПРР. С оглед на това процесното решение е издадено от компетентен орган.

В чл. 73, ал. 2 и ал. 3 ЗУСЕФСУ е уредена процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Както вече се посочи, за констатираните нарушения бенефициентът е уведомен с писмо на УО на ОПРР и му е дадена възможност да изрази становище по направените констатации.

Предвид изложеното съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – „за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта,



извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ“; Съгласно чл. 143 (1) от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1303/2013 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за „нередност“ е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските фондове при споделено управление, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските фондове при споделено управление, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган.

Доколкото в случая АПИ участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските фондове при споделено управление, същото несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице. Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСФСУ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9 на същия член са посочени в нормативен акт на Министерския съвет. В случая безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., поради което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСФСУ. Съдът следва да обсъди налице ли са вторият и третият елемент на определението за „нередност“, за да се приеме, че наложената с

оспорения акт финансова корекция е законосъобразна. Необходимо е да се извърши проверка, дали е извършено твърдяното нарушение, чрез действие или бездействие от страна на бенефициента и в случай че е извършено такова - има или би ли имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство по определяне и налагане на финансовата корекция. Наличието на нарушение не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

По ДПБФП № BG16RFOP001-7.001-0038: „Пилотна инициатива за свързаност в Югоизточния регион - Подобряване на свързаността на второстепенната и третостепенната пътна мрежа в област Б. с Трансевропейската транспортна мрежа за товари и пътници чрез реконструкция на пътища, в т. ч. строителство, реконструкция, рехабилитация и ремонт (основен и/или текущ) на републикански, горски и общински пътища”, с бенефициент АПИ, за което е сключено Споразумение за партньорство от 20.10.2023 г. между АПИ – водещ партньор и бенефициент, [община] е ЮДП – [населено място], е подадено уведомление за съмнение за нередност и е регистриран сигнал за нередност с № 2501 във връзка с установени нарушения при възлагане на Открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 ЗОП за строителство с предмет „Определяне на изпълнител за извършване на строителство, основен ремонт, рехабилитация и текущо поддържане на улиците (в т. ч. участъците от РПМ, попадащи в регулацията на населените места), общинските пътища и техните съоръжения на територията на [община] по осем обособени позиции“.

Във връзка с подаденото уведомление, извършената проверка от страна на УО на ОПРР и констатираните в нея нарушения касаят констатирани нарушения по т. 1.1. от оспореното Решение: нарушения на чл. 70, ал. 5 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 4, т. 2 ЗОП и чл. 2, ал. 1 и 2 ЗОП; чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 1, т. 2, т. 3, б. б ЗОП и чл. 33, ал. 1 ППЗОП, във вр. с чл. 2, ал. 1 ЗОП, изразяващи се в незаконосъобразна методика за оценка на офертите; и по т. 1.2. от оспорения акт, а именно нарушения по чл. 33, ал. 2 и 4 от ЗОП, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 2 и 4 ЗОП, изразяващи се в липса на предоставяне/публикуване на разяснения/допълнителна информация.

Относно изводите по 1.1. за установено нарушение на чл. 70, ал. 5 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 4, т. 2 ЗОП и чл. 2, ал. 1 и 2 ЗОП; чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 1, т. 2, т. 3, б. б ЗОП и чл. 33, ал. 1 ППЗОП, във вр. с чл. 2, ал. 1 ЗОП:

Тези нарушения са свързани с незаконосъобразна методика за оценка, като са квалифицирани като нередности по т. 11, б. "б" от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Определената финансова корекция е в размер на 5% върху допустимите разходи, средства от ЕСИФ, по договор № 93-ОП18-96(109) с изпълнител „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД.

В частта по т. 1.1. нарушението касае Показател 1 „Структура и капацитет на участника“.

Правилен е изводът, че ЗОП не поставя изисквания за конкретен времеви период, в който да е придобит специфичният професионален опит на лицата, включени в екипа на участника. Този опит необосновано е ограничен до „изисква специфичен опит - през последните 8 години да са били на подобна позиция на изпълнени обекти“. Настоящият състав напълно споделя изводите на УО на ОПРР, че подобно изискване не отчита обективно степента на квалификация на съответния експерт. Действително, опитът на експерта през последните 8 години на подобна позиция не гарантира качество на изпълнението, в сравнение с експерт с по-дългогодишен опит. Действително фиксирането на определен времеви период, в който да е придобит специфичният професионален опит на лицата от екипа на участника, не е обвързано с нивото на изпълнение, предложено в офертата.

От друга страна, изискването за висше инженерно образование спрямо експерта „контрол по качеството“ и изискването за минимум средно образование в областта на строителството спрямо експерта „координатор по здравословни и безопасни условия на труд“ са ограничителни доколкото в законодателството не са предвидени такива специални изисквания за образование и професионална квалификация.

Правилни са и изводите на УО на ОПРР, че нарушението по Показател „Работна програма за изпълнение на строителството“, свързано с неясно формулираните изисквания към работната програма, създаващи предпоставки и за субективно оценяване, както и за оценка на начина на представяне на информацията, предполага недостатъчна обективност от страна на комисията и може да създаде предпоставки за неравно третиране. Настоящият състав счита извода на УО на ОПРР за коректен за незаконосъобразна методика, която оказва разубеждаващ ефект върху потенциалните участници.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП методиката за комплексна оценка и начинът на определяне на оценката по всеки показател следва да дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и

техническите спецификации; както и да дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Неясно формулираните изисквания към работната програма и оценката на начина на представяне на информацията, констатирани при формулиране на Показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ обосновават правилните изводи на УО на ОПРР за осъществено нарушение по този показател.

За нарушенията коректно е определена корекция в размер на 5% върху допустимите разходи, средства от ЕСИФ, по договор № 93-ОП18-96(109) с изпълнител „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД, при приложение на т. 11, б. “б“ от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

Относно констатациите по т. 1.2., а именно нарушения по чл. 33, ал. 2 и 4 от ЗОП, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 2 и 4 ЗОП, изразяващи се в липса на предоставяне/публикуване на разяснения/допълнителна информация, квалифицирано като нередност на т. 9.3 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности:

Настоящият състав споделя извода на УО на ОПРР, а именно, че целта на разясненията, предвидени в чл. 33 от ЗОП, е да бъде изяснена волята на възложителя, обективизирана в решението, обявлението и документацията, когато има неяснота, неточност или др. съмнение при формулиране на условията на обществената поръчка, при спазване на заложените в чл. 2, ал. 1 от ЗОП принципи за публичност, прозрачност, пропорционалност, свободна и лоялна конкуренция и равнопоставеност и недопускане на дискриминация. В случая неяснотата е била по отношение на определяне от страна на възложителя по какъв начин следва да се определи технологичното време за позициите в Сметка № 4 РАБОТНА РЪКА/МЕХАНИЗАЦИЯ/МАТЕРИАЛИ (Приложение № 4.4) и в Сметка № 6 ПРОЕКТИРАНЕ (Приложение № 4.6). С отговора на възложителя за липса на съдържание на СМР дейности в Приложение № 4.4 и липсата на необходимост за участниците да представят технологична последователност, както и допълнително дадените 10 бр. разяснения, в т. ч. на изискване за разяснения на други участници, действително не е даден отговор от страна на възложителя на така постъпилото искане за разяснение от страна на участника „Щрабаг“ ЕАД.

В случая, като не е изпълнил задължението си по чл. 33, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от ЗОП за предоставяне на разяснение по документацията за поръчката, възложителят е осъществил соченото нарушение.

Това нарушение правилно е квалифицирано като нередност по т. 9.3 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности и законосъобразно е определена финансова корекция в размер от 10%

върху допустимите разходи, средства от ЕСИФ, по договор № 93-ОП18-96(109) с изпълнител „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД.

С оглед гореизложеното, настоящата инстанция приема, че доколкото законосъобразно с оспорения административен акт е наложена финансова корекция по т. 1.1. и т. 1.2., следва жалбата да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 2 от АПК на ответника се следват разноски за юрисконсулт, своевременно претендирани, в размер на 100 лв., на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III-то отделение, 66-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

**Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Агенция „Пътна инфраструктура“, представлявана от председателя на управителния съвет, чрез пълномощник срещу Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-974/21.06.2024 г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.

**ОСЪЖДА** Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройство, разноски в размер на 100 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаването му пред Върховен административен съд.

**Съдия:**