

РЕШЕНИЕ

№ 2075

гр. София, 29.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1070** по описа за **2024** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 4050/31.01.2024 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 46259/22.12.2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, подадена от ЗК „Лев инс“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] срещу Решение № 5590/04.12.2023 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 94 състав, по НАХД № 9929/2023 г. по описа на съда, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-134/19.06.2023 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 644, ал. 2 от КЗ, за нарушение на чл. 108, ал. 6 от КЗ.

В касационната жалба е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено. В касационното производство ЗК „Лев инс“ АД е редовно призовано, не се представлява.

Ответникът - заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Л., която оспорва касационната жалба и моли същата да бъде оставена без уважение като

неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

На 19.04.2023 г. в КФН, управление „Застрахователен надзор“, постъпила жалба с вх. № 91-02-360 от Н. П. срещу размера на изплатеното застрахователно обезщетение от ЗК "Лев инс" АД по предявена претенция на основание договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

С писмо на КФН, изх. № 91-02-369/21.04.2023 г. от застрахователя били изискани обяснения по случая, както и заверено копие от документацията, съдържаща се в преписката по претенцията. Отговорът на застрахователя постъпил в КФН с писмо вх. № 91-02-360/03.05.2023 г.

От контролните органи било установено, че на 29.12.2022 г. пред ЗК "Лев инс" АД била предявена претенция за изплащане на обезщетение във връзка с настъпило на 25.12.2022 г. застрахователно събитие - пътнотранспортно произшествие, от което увреден бил лек автомобил марка "Тойота", модел "С." с рег. [рег.номер на МПС] . Заведената претенция била удостоверена с щета № 0000-5000-22- 001301 на основание договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключен между виновното за ПТП лице и застрахователя ЗК "Лев Инс" АД, обективиран в полица № BG/22/122000539709 от 17.02.2022 г. със срок на застрахователното покритие до 17.02.2023 г.

На 29.12.2022 г. пред застрахователя били представени СУМПС, свидетелство за регистрация на МПС, двустранен протокол за ПТП от 25.12.2022 г., както и номер на банкова сметка.

На 29.12.2022 г. и на 06.01.2023 г. били извършени огледи на увредения автомобил.

С доклад по щета № 0000-5000-22-001301/1/1 от 01.02.2023 г. било определено обезщетение в размер на 1 500, 02 лева, което било изплатено по банков път на ползвателя на застрахователни услуги на 09.02.2023 г.

С молба - възражение вх. № 2034/24.02.2023 г. Н. Л. възразила срещу размера на определеното обезщетение. Застрахователят ЗК "Лев Инс" АД се произнесъл по направеното възражение с писмо изх. № 2343/08.03.2023 г., в което представил фактическа и правна обосновка на определения размер на обезщетението.

Бил издаден АУАН № Р-06-133/12.05.2023 г.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление /НП/ № -10-134/19.06.2023 г., от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на ЗК "Лев Инс" АД, с което на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 644, ал. 2 от КЗ, за нарушение на чл. 108, ал. 6 от КЗ.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени

процесуални нарушения. Приел е също, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Според съда посоченото в НП нарушение е безспорно доказано.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Касационният състав споделя изцяло изводите на СРС за безспорно установено нарушение на чл. 108, ал. 6 от КЗ от санкционираното дружество. Съгласно цитираната разпоредба, при жалба от ползвател на застрахователни услуги относно размера на определеното обезщетение застрахователят е длъжен в 7-дневен срок писмено да му предостави фактическа и правна обосновка на определения размер на обезщетението. От съдържащите се в административнонаказателната преписка доказателства е видно, че жалбата срещу размера на определеното обезщетение е постъпила при застрахователя на 24.02.2023 г., поради което седемдневният срок за произнасяне по нея от застрахователя е изтекъл на 06.03.2023 г. Застрахователят е предоставил фактическа и правна обосновка на размера на застрахователното обезщетение едва на 08.03.2023 г., т. е след изтичане на срока по чл. 108, ал. 6 от КЗ.

Законосъобразно е определен и размерът на имуществената санкция от 2 000 лв., определена на основание чл. 644, ал. 2, вр. с чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ. Правилна е преценката, че установеното нарушение е извършено повторно – в едногодишен срок след влизане в сила на НП № Р-10-78/12.04.2022 г.

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение за допуснато съществено процесуално нарушение от административнонаказващия орган, изразяващо се в неспазване на императивната разпоредба на чл. 52, ал. 1 от ЗАНН. Произнасянето на АНО в срок по-дълъг от едномесечния, регламентиран в чл. 52, ал. 1 ЗАНН, не влияе върху законосъобразността на НП, тъй като същият е с инструктивен характер. С изтичането му правото на административнонаказващия орган да издаде наказателно постановление не се преклудира, щом не е изтекъл предвиденият в чл. 34, ал. 2 от ЗАНН шестмесечен срок.

С оглед изложеното, решението на СРС е правилно и незаконосъобразно и следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 5 във връзка ал. 4 от ЗАНН, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5590/04.12.2023 г., НО, 94 състав, по НАХД № 9929/2023 г. по описа на СРС.

ОСЪЖДА ЗК „Лев инс“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

