

Протокол

№

гр. София, 29.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 29.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4555** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, на второ четене, на именното повикване в 11,32 часа се явиха:
ОСПОРВАЩИЯТ Й. С. Й. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се адвокат А., с пълномощно по делото на лист 48.
ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА О. РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ „ПОЛИЦИЯ” – СДВР – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.
СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. А.: Водя допуснатия ни свидетел. Представям молба от доверителя ми, депозирана в МВР, във връзка с твърденията за заплахи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената днес молба от адвокат А. като доказателство по делото.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля, който беше въведен в съдебната зала.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Г. С. Ш. – 40 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи за затаяване на истина или потвърждаване на неистина пред съда.

СВИДЕТЕЛКАТА обеща да каже истината и разпитана, на въпроси на адв. А., каза: Познавам семейството на Й. от 10-тина години. Знам, че съпругата на Й. спечели награда през януари т.г. Тя играеше с есемеси, участваше в игри, пускаше есемеси. Постоянно играе на игри. Тя спечели в игра, която, доколкото знам, се казва „Е.”. Изненада беше за всички ни. После знам, че започнаха заплахи и изнудвания от някакъв господин на име Г. П.. Той изнудваше Й., като му се обаждаше, но заплахите бяха към всички във връзка с тези спечелени пари – 1 милион лева. Й. беше извикан на среща от Г. П.. Казаха му, че тези пари не са спечелени случайно, че е било нагласено и трябва да върне парите на него – Г. П.. Той е баща на К., който е управител на фирмата организатор на играта, П. е бащата. П. каза, че играта е на В. Б. и парите са негови. Зная, че има отправени реплики между Г. П. и Й., които бяха разтърсили семейството, като например: „Тези пари няма да ги похарчите”. Това зная от Й. и семейството му. Тези неща ги зная още от януари, бях в течение на събитията. Още преди парите да бъдат дадени на Й. и семейството му, Г. П. започна да ги иска. Имаше ужасен натиск. Не мога точно да кажа коя среща кога и къде е проведена. Г. и Й. поръчаха камери за къщата си, цялата къща направиха в камери. Детето им е на 15-16 години, но досега, още оттогава, детето се води и кара, като постоянно е с баща си. Й. написа жалба до началника на Трето РУП, до Районна прокуратура и лично до министъра на Вътрешните работи. В Трето районно управление на полицията, когато отиде на среща с началника, г-н П. е бил с началника там. Зная, че му е отнето и оръжието.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ свидетелката.

АДВ. А.: Нямам други искания по доказателствата, няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми, като намерите същата за основателна и доказана с оглед приетите писмени доказателства и събраните такива гласни в настоящото съдебно заседание. Претендирам разноси от името на доверителя ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11,44 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: