

РЕШЕНИЕ

№ 1800

гр. София, 18.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **654** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ към Главна дирекция „Инспектиране на труда“, срещу решение от 08.10.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8 състав по н.а.х. дело № 840/2021 г., с което е отменено НП № 23 - 003593 от 22.12.2020 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“.

Касаторът, претендира за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено в противоречие с материалноправните норми. Твърди, че нарушението е безспорно доказано, поради което твърди, че правилно е била ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството, тъй като СРС не е взел в предвид, че [фирма] е привлечена под отговорност като работодател по ЗЗБУТ, а не по КТ. Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно решение и потвърждаване на НП.

В с.з., жалбоподателят, чрез юрк. И. поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – редовно уведомен, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата. По делото е приета писмена защита от 17.02.2022 г., с която [фирма]

оспорва твърдението в касационната жалба, че е работодател на Й. С., поради което не е и възникнало задължение за дружеството - ответник да проведе инструктаж. Претендира присъждане на разноските по делото.

Софийска градска прокуратура, чрез прокурор М., дава мотивирано заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени доказателствата събрани по делото, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С НП № 23-003593 от 22.12.2020 г., на ответника по касация [фирма], на основание чл.416, ал.5 и чл.413, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500 (пет хиляди) лева за това, че при извършена на 19.10.2020 г., проверка на място в обект на контрол: „Логистичен терминал В.“, находящ се в [населено място], Индустриална зона юг, стопанисван от [фирма] и при проверка по документи на 26.10.2020 г. и на 02.11.2020 г. е било установено, че дружеството, в качеството му на работодател по смисъла на §1, т. 2 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд, не е осигурил провеждането на начален инструктаж на Й. С. С., която е заварена на 19.10.2020 г., около 13:45 часа да полага труд на горепосочения обект, В собственооръчно попълнена декларация от С. било посочено, че работи за [фирма], като „хигиенистка“ от 1 година, с работно време от 9 часа до 17:00 часа, почивни дни – събота и неделя, почивки в работния ден за 1 час и трудово възнаграждение – 610 лв.. От представената книга за инструктаж по безопасност и здраве при работа – начален инструктаж, било установено, че такъв не е бил проведен, с което е била нарушена разпоредбата на чл.12, ал. 1, т.1 във връзка с чл. 11, ал. 5 от Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (Наредбата).

С процесния съдебен акт е НП е отменено

За да постанови този правен резултат, първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел, че НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл.47, ал.2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен АУАН, който е бил предявен на нарушителя.

Решението е неправилно.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК, поради което и на основание чл. 220 АПК се приемат за доказани фактите, така както са установени от СРС, 8 състав.

Съгласно посочената като нарушена разпоредба на чл. 12, ал. 1 от Наредбата начален инструктаж се провежда на лицата, които постъпват на работа, както и на лицата по чл. 11, ал. 1, т. 1 - 5 от Наредбата с оглед запознаването им с основните правила и изисквания по безопасност и здраве при работа в предприятието; вида и характера на извършваната работа; специфичните опасности и рисковете за здравето и живота на работещите и изискванията към тяхното поведение. Разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 3 от Наредбата предвижда, че работодателят осигурява провеждането на инструктажи по безопасност и здраве при работа на всеки работещ независимо от срока на договора и продължителността на работното време, включително и работещи от други

предприятия, които ще работят на територията на предприятието. Разпоредбата на чл.11, ал. 5 от Наредбата предвижда, че извършването на инструктаж се удостоверява, чрез документирането му в съответната книга.

В конкретния случай, по делото е безспорно установено, че на дружеството е извършена първоначална проверка за спазване на трудовото законодателство и нормативните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, като е установено, че на лицето С., не е проведен начален инструктаж на работниците и служителите, които работят на обекта, както и липсата на вписване на служителя в Книга за начален инструктаж, представена пред органите на ДИТ, касационната инстанция намира, че административно-наказателното обвинение е доказано по несъмнен начин. До приключване на проверката на 02.11.2020 г. не са били представени доказателства за провеждане на начален инструктаж на визираното по-горе лице. С бездействието си работодателят е извършил нарушение на чл.12, ал. 1, т.3 във връзка с чл.11, ал.1, т.3, вр. чл.11, ал.5 от Наредбата, поради което правилно е ангажирана и отговорността му. Дори и да се приеме твърдението на ответника по касация, че С. е престирала труд за [фирма], то за [фирма] отново е имало задължението да проведе инструктаж дори и на работещите от други предприятия, които ще работят на територията на предприятието (арг. от чл. 11, ал.1, т. 3 от Наредбата).

Правните изводи на въззивния съд не се споделят от настоящата инстанция.

След като нарушението е доказано по несъмнен начин и участието на нарушителя в него, законосъобразно административно-наказващият орган е ангажирал административно – наказателната отговорност на касатора и е наложил санкция в предвидения от закона размер. Така определената от административно-наказващия орган санкция е справедлива и съответна на извършеното нарушение и ще допринесе за постигане целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл.12 от ЗАНН.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на СРС, НО, 103-ти състав е неправилно на основание чл. 348, ал.1. т.1 във връзка с ал.2, предл. първо от НПК и следва да бъде отменено. На основание чл. 222, ал. 1 от АПК делото следва да бъде решено по същество, като се потвърди наказателното постановление.

С оглед изхода на делото и във връзка с изменение чл.63, ал.3 – ал.5 ЗАНН (ДВ, бр.94 от 29.11.2019г.), искането на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 (сто) лева, съгласно чл.78, ал.8 ГПК, приложим съгласно чл.144 АПК във вр. чл.37 от Закона за правната помощ и чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.2006 г./.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд - София - град, VI-ти Касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ 08.10.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8 състав по н.а.х. дело № 840/2021 г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:
ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) НП № 23 - 003593 на Директора

на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище: [населено място], „индустриална зона юг“ представявано от Б. Г. К., да заплати на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, сумата 100 (сто) лева – разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: