

РЕШЕНИЕ

№ 3233

гр. София, 16.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **814** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба от Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ (ДПУСЯ), подадена чрез упълномощения процесуален представител юрк. М. К., срещу констативен протокол (КП) № 03-01-75 от 17.11.2022 г., съставен от инспектори в Регионален отдел (РО) на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“ (ГДНЯСС) „С. България“- офис В. към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН). С КП е предписано в срок до 10.04.2023 г. да се да се подравни и хоризонтира язовирната стена на язовир „М.“, както и да се почисти от дървесна растителност петата на язовирната стена.
С жалбата се твърди, че даденото с КП предписание „да се подравни и хоризонтира короната на язовирната стена“ е незаконосъобразно, тъй като е издадено при липса на фактически и правни основания за това - нарушение на установената форма по чл. 59 от АПК. Твърди се, че от КП не става ясно какви са съображенията на контролните органи да задължат ДПУСЯ да извършат посочените в акта дейности. Твърди се, че КП е издаден от некомпетентен орган, доколкото правомощия да издават предписания за извършване на ремонтни и други дейности за привеждането на язовирната стена и съоръженията към нея са от компетентността на комисиите по чл. 138а, ал. 3 от Закона за водите, които се назначават от областния управител, в чиито състав е включен и специалист с подходяща професионална компетентност. Сочи се, че при издаването на КП са нарушени и административнопроизводствените правила, тъй

като не са спазени изискванията на чл. 26, чл. 34 и чл. 35 от АПК. Изтъква се, че в разпоредбата на чл. 190а от Закона за водите (ЗВ) се предвижда правомощието на председателя на ДАМТН или на упълномощени от него лица да дават предписания на собствениците на язовирни стени или на съоръженията към тях съобразно правомощията на този закон и наредбата по чл. 41, ал. 2 от ЗВ, но не и за даване на предписания за извършването на ремонтни и други технически дейности. По изложените съображения се иска отмяна на оспорения акт. Претендира се и присъждане на разноски.

Ответникът – съставителите на КП № 03-01-75 от 17.11.2022 г., от проверка и контрол на язовирна стена и съоръженията към нея и документацията за експлоатация – главен и старши инспектор в РО ГДНЯСС „С. България“ към ДАМТН в представено по делото писмено становище оспорват жалбата като неоснователна.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

След като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Не се спори между страните, а и от приетите като доказателства по делото договор за дарение № Д-Д-6 от 13.09.2019 г. между [община] и областния управител на област В., актове за публична държавна собственост № 3751 и № 3752 от 16.12.2019 г., се установява, че язовирът е предоставен за управление на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“, което по силата на чл. 139д от ЗВ упражнява правата и изпълнява задълженията на собственик на язовир „М.“.

Видно от оспорения КП № 03-01-75 от 17.11.2022 г. в резултат на извършена проверка на място от длъжностни лица в РО ГДНЯСС „С. България“ към ДАМТН е установено, че короната е с коловози и слягания, воден откос -изправен, почистен от храстовидна растителност, в петата на язовирната стена има наличие на дървесна растителност, като изрично е посочено, че не са изпълнени дадените предписания на ДПУСЯ относно изправността на короната на язовирната стена на ДПУСЯ, за което е съставен АУАН № 03-038/15.11.221 г. Видно от част III на КП „Изпълнение на предписанията на комисиите, назначени със заповед на областните управители по чл. 138 а, ал. 3 от Закона за водите № О.-01/30.05.2022 г.“ изпълнени са предписанията за почистване на храстовидната растителност на водния и въздушния откос, но не са изпълнени указанията да се подравни и хоризонтира короната на язовирната стена до 31.10.2022 г. Така с оспорения КП е даден срок до 10.04.2023 г. за изпълнение на същите дейности, а именно: да се подравни и хоризонтира короната на язовирната стена, както и да се почисти от дървесна растителност петата на язовирната стена. По делото е приет като доказателство Протокол № О.-01/30.05.2022 г. за оглед на язовирна стена и съоръженията на язовир „М.“ за извършена проверка от междуведомствената комисия, назначена със заповед на областния управител на област В., включваща представители на РО СЗБ към ГД НЯСС при ДАМТН, Б. дирекция „Д. район“-П., РД ПБЗН-В. към ГД ПБЗН при МВР и на [община], с който на ДПУСЯ са дадени предписания да подравни и хоризонтира короната на язовирната стена, да се почисти от храстовидна растителност водния и въздушния откос, както и да се почисти до 500 м. участък след язовирната стена в срок до 21.10.2022 г. По делото е представен предходен протокол № 033-01-65/07.10.2021 г., съставен от представители на Главна дирекция НЯСС, с който са дадени предписания на ДПУСЯ да се извършат ремонтно-възстановителни работи за достигане на геометричен профил на короната на язовирната стена. Представен по делото е и протокол № О.-44/22.07.2021 г. за

оглед на язовирна стена и съоръженията на язовир „М.“, при който междуведомствената комисия, назначена със заповед на областния управител на област В. е дала предписания на собственика на язовира да се хоризонтира короната на язовирната стена. От приетия като доказателство по делото АУАН № 03-038/15.11.2021 г. се установява, че за неизпълнение на предписанието по протокол № О.-44/22.07.2021 г. да се хоризонтира короната на язовирната стена на ДПУСЯ е съставен акт за установено нарушение на чл. 190а, ал. 2 от Закона за водите. По делото са приети като доказателства протоколи № 15-ТП-09 от 01.04.2022 г. и № 15-ТП-09 от 09.09.2022 г. за извършени от длъжностни лица в РЗ [населено място] технически прегледи на язовир „М.“, от които се установява, че короната на стената е с коловози от тежка селскостопанска техника, почистена от тревна растителност.

При тези данни и след като извърши длъжимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в преклузивния срок по чл.149, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е постановен от компетентен орган по смисъла на чл.190а, ал.1, т. 3 във вр.с чл.190, ал. 4 от ЗВ - длъжностни лица от РО „С. България“ на ГДНЯСС, които видно от т. 47 и т. 66 от Заповед № А-776 от 22.12.2021 г. на председателя на ДАМТН са оправомощени да дават предписания по спазване и прилагане на приложимата нормативна уредба.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че единствено в правомощията на назначените от областния управител комисии по чл. 138а, ал. 3 от Закона за водите е да издават предписания за извършване на ремонтни и други дейности за привеждането на язовирната стена и съоръженията към нея. Съгласно чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ председателят на ДАМТН или оправомощени от него длъжностни лица по чл. 190, ал. 4 имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и наредбата по чл.141, ал.2, както и да определят срок за тяхното изпълнение. Аналогична е разпоредбата на чл. 117, т. 3 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние (Наредбата), според която при изпълнението на правомощията по чл. 116 контролните органи от ДАМТН имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръженията към тях съобразно правомощията си по Закона за водите и тази наредба, както и да определят срок за тяхното изпълнение. Разпоредбата на чл. 10, ал. 4 от ЗВ определя, че политиката, свързана с контрола върху техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях, се осъществява от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Съгласно чл. 140, ал. 2, т. 1 от ЗВ, председателят на ДАМТН или оправомощени от него длъжностни лица осъществяват контрол за изпълнение на дейностите по чл. 138, ал. 4, т. 8 от ЗВ, а именно: изпълнение на мерки за поддържане на язовирните стени и съоръженията към тях в изправно техническо състояние и осигуряване на безопасната им експлоатация. От горната правна регламентация се налага извод, че за председателя на ДАМТН и за оправомощените от него длъжностни

лица са налице законодателно уредени правомощия в чл. 140, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 138, ал. 4, т. 8 от ЗВ, касаещи извършване на контрол по техническото състояние на язовирните стени, като в тази връзка съгласно чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ могат да се дават предписания по повод осъществяване на тези правомощия. Именно в съответствие с възложените по закон контролни правомощията на председателя на ДАМТН са обжалваните предписания, които пък са издадени във връзка с установеното при проверката, а именно: неизпълнение на дадените предписания от междуведомствената комисия по чл. 138а, ал. 3 от Закона за водите .

Оспореният акт е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Като фактически основания за неговото издаване е посочено констатираното неизпълнение на предписаното съгласно протокол № О.-01/30.05.2022 г. от извършена проверка от междуведомствената комисия, назначена със заповед на областния управител на област В., включваща представители на РО СЗБ към ГД НЯСС при ДАМТН, Б. дирекция „Д. район“-П., РД ПБЗН-В. към ГД ПБЗН при МВР и на [община], в резултата на която на ДПУСЯ са дадени предписания да подравни и хоризонтира короната на язовирната стена, да почисти от храстовидна растителност водния и въздушния откос, както и да почисти до 500 м. участък след язовирната стена в срок до 21.10.2022 г., а като правни основания са посочени чл. 190а, ал. 2 от Закона за водите.

При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му. Преценката на административния орган в случая е направена, след като са обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства, а именно: констатациите на предходни проверки, при които са давани предписания за подравняване и хоризонтиране на короната на язовирната стена и почистването ѝ от дървесна растителност. В тази връзка е неоснователно възражението на жалбоподателя за нарушаване правото му на защита в хода на производството. Представител на собственика на язовира е присъствал на проверката и се е подписал без да направи възражения срещу констатациите в протокола.

При издаване на акта правилно са приложени и материалноправните разпоредби.

С разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от Наредбата е предвидено собственикът на язовира да стопанисва, поддържа, организира, провежда, ръководи и осъществява техническата и безопасната му експлоатация. Съгласно чл. 7 от Наредбата, собственикът отговаря за изпълнението на всички изисквания по Закона за водите и за осигуряването на безопасна експлоатация на язовирите. В случая ДПУСЯ е собственик на язовир и при осъществяването на своята дейност следва да спазва цитираните по-горе разпоредбите на Закона за водите и Наредбата. В глава втора, раздел I от Наредбата са регламентирани изисквания за гарантиране сигурността на язовирите, язовирните стени и съоръженията към тях в условията на експлоатация. Несъмнено наличието на козовози от тежка селскостопанска техника върху короната на стената и дървесна растителност на петата на стена представлява отклонение от изискванията за технологичната сигурност на язовирните стени и съоръженията към тях, регламентирани в чл. 46 и чл. 47 от Наредбата. В този смисъл техническото състояние на язовира е неизправно - частично неработоспособно по смисъла на чл. 50, т. 2 от Наредбата, изискващо предприемане на ремонтни работи, което се доказва от приетите като доказателства протоколи № 15-ТП-09 от 01.04.2022 г. и № 15-ТП-09 от 09.09.2022 г. за извършен технически преглед на язовир „М.“.

С издаването на КП № 03-01-75 от 17.11.2022 г. и дадените с него предписания се спазват изискванията за гарантиране сигурността на язовирите, язовирните стени и съоръженията към тях, каквато е и целта на закона. Предвид обстоятелството, че язовир „М.“ е класифициран като първа висока степен на потенциална опасност, неговият собственик е задължен да го поддържа в изправно техническо състояние, което да осуетява по всякакъв начин настъпването на наводнения и други неблагоприятни вредни последици, пряко застрашаващи живота и здравето на гражданите и целостта на техническата инфраструктура.

По изложените съображения жалбата следва да бъде отхвърлена, като неоснователна. При този изход на спора и на основание чл.143, ал. 3 от АПК искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено, като жалбоподателят следва да бъде осъден да му заплати сумата в размер на 100 лева в съответствие с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 50-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ срещу предписанията съдържащи се в констативен протокол № 03-01-75/17.11.2022 г., съставен от длъжностни лица в Регионален отдел на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“ - „С. България“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

ОСЪЖДА Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“ да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

Съдия: