

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1072** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:52 часа:

ИЩЕЦЪТ – „ФИШТРЕЙД“ ЕООД е редовно уведомен, представлява го адвокат П., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ е редовно уведомен,
представляван е от юрисконсулти Р. и М., с пълномощни.

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА се явява прокурор В..

Явява се и назначеното от Съда вещо лице В. Л. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено от вещото лице на 08.04.2026 г. допълнително заключение на
съдебната технико - икономическа експертиза, както и справка - декларация от вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Получили сме заключението и нямаме възражения да
бъде изслушано днес.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване допълнителното заключение на съдебно технико -
икономическата експертиза.

Вещото лице е със снета самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представил съм в срок заключението си, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме
заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на експертизата. На вещото лице да бъде изплатено
възнаграждение, в размер на 300 евро от допълнително внесения депозит от двете страни, за

което се издаде РКО.

АДВОКАТ П.: Представям и моля да приемете молба, с която заявявам искане за изменение на исковата молба, по отношение размера на предявения иск. Нямам други доказателствени искания. ЮРИСКОНСУЛТ Р. и ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не се противопоставяме на изменението на иска. Същото е направено своевременно и е процесуално допустимо. Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид днес заявеното от страна на ищеца устно и с писмена молба искане за изменение размера на предявения иск,

О П Р Е Д Е Л И:

На осн. чл.214, ал.1, изречение 3 ГПК ДОПУСКА изменение на иска от „Фиштрейд“ ЕООД, който да се счита предявен, както следва: главници, в общ размер на 86 563,13 евро и законни лихви, в общ размер на 6 955,44 евро.

СЪДЪТ, като съобрази наличните доказателства и процесуалните изявления на страните ПРИЕМА, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ П.: Моля да уважите предявените иски и да осъдите КЕВР да заплати обещание на „Фиштрейд“ ЕООД за претърпени вреди, вследствие неизпълнение на задължението да инициира производство по изменение на цените за изкупуване на енергия, доколкото след промяната на чл.31б, ал.2 от Закона за енергетиката КЕВР е следвало да действа, с оглед на обвързаната компетентност и при наличие на съществени изменения да инициира производство, каквото не е сторено. Същото представлява незаконосъобразно бездействие на органа. Считам, че във връзка със събраните доказателства по делото беше доказано, че ако КЕВР не беше бездействала дружеството щеше да получи по-високи приходи, вследствие на изменена премия. Моля да ми предоставите срок за писмена защита. Представям списък за разноси, с препис за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Считаме, че предявените иски са неоснователни, поради което моля изцяло да бъдат отхвърлени. Считаме, че и след изменението през 2023 г. на Закона за енергетиката не е налице задължение на КЕВР на всяка цена да изменя премиите, тъй като същите изменения са в съответствие с чл.6, Параграф 2 от Директива № 2018-2001, в който ясно е посочено, че държавата - членка може да изменя, а не е задължена да изменя схемите за подпомагане. Изводът за законосъобразност на разпоредбите, на Закона за енергетиката е обстоятелството, че няма данни за образувани дела пред Европейската комисия за неправилно транспониране на цитирания акт на ЕС. Считаме, че неиздаването на индивидуален административен акт, каквото по същество се твърди в исковата молба, не е фактическо, а правно бездействие. Защитата от правно бездействие е по друг, не по настоящия. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендираме разноси по списък, който представям.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Поддържам изложеното от колегата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковите претенции са неоснователни и моля да бъдат отхвърлени.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 - дневен срок за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

СЪДИЯ:

Секретар:

