

# Протокол

## №

гр. София, 04.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **235** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Г. (G. G.), ГРАЖДаниН НА РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“, СДВР – редовно призован, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. В.-Г. е постъпило становище на 03.02.2026 г., с което не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие; излагат се доводи по съществуването на спора; моли се за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и при условията на евентуалност, се прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, в случай че същото надвишава минималния размер. Със същото са представени доказателства за компетентност на органа, издал оспорения акт.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

## ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 26, ал. 12 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Г. Г. (G. G.), гражданин на Руската Федерация, чрез адвокат Н. Н. и адвокат А. А. срещу Заповед № 513з-14689 от 05.12.2025 г. за отказ за издаване на разрешение за продължително на оспорвания, постановен от Началник на отдел „Миграция“, СДВР.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. А.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, включително и тези за компетентност на органа, представени със становище от 03.02.2026 г. като доказателства по делото.

АДВ. А.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

В. В. К.: Българин, български гражданин, неосъждан. Нямам близки, родствени или бизнес отношения с г-н Г. Г.. Не водя дела със СДВР.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам г-н Г. от мястото, където работя. Работя в строителна фирма „Актив Б.“, чийто офис се намира в[жк]– там се запознах с г-н Г.. Не ми е известно той да има в тази фирма някакви отношения. Запознах се с него през 2021 г. Той дойде там с баща му. Имаха вероятно някаква бизнес среща със собственика. Аз работя само в тази фирма. След няколко месеца те ме попитаха дали могат да си направят адресна регистрация на моя адрес в[жк], [жилищен адрес]. Аз живея там с моята приятелка С. П., имаме и две деца. По лична карта все още се водя в[жк], но този апартамент в[жк]е мой собствен. Аз съм го закупил през 2017 г. Мисля, че дадох възможност на г-н Г. да си направи адресна регистрация на този адрес през 2021 г., за първи път. Не знам точно колко пъти той посещава България, може би два-три пъти годишно. По принцип ми се обажда, когато идва и се виждаме. Когато идва, той отсяда при нас в този имот. Обикновено идва за по ден-два. Нямам представа с какво се занимава. П., че с баща му имат някакви бизнес дела, но не мога да кажа. Мисля, че за последно идва края на ноември или началото на декември 2025 г. Началото на декември на адреса са идвали някакви хора, говорили са с моята приятелка, след което на мен ми се обадиха по телефона и ме попитаха дали г-н Г. живее на този адрес в моя апартамент. Аз им казах, че когато е в България отсяда при мен. Друго не са ме питали. Не съм намирал в пощенска кутия или залепено във входа съобщение до г-н Г..

АДВ. А.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Считам, че в хода на събраните в настоящето производство писмени и гласни доказателства по безспорен начин се установи основателността на подадената жалба, поради което Ви моля да отмените атакуваната заповед, като присъдите и извършените в хода на производството разноски, съгласно приложените квитанции за платена ДТ и платен адвокатски хонорар по представен договор за правна защита.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: