

РЕШЕНИЕ

№ 1204

гр. София, 23.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.01.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7771** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. с & 4к от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи (ЗСПЗЗ):

Образувано е по касационна жалба на Б. С. Л. и В. С. Л., срещу решение № 20077824 от 03.02.2023г. постановено по гр. д. № 87775/2017г. на Софийски районен съд (СРС).

С оспореното решение съдът е отменил по жалба на А. В. С. и В. В. Х. Заповед РД-15-025/17.02.2014 г. на Областен управител на Област С.-град за одобряване плана на новообразуваните имоти за [населено място]-Столична община в частта му относно отразената собственост за имот № 5957.81 регистъра към плана на новообразуваните имоти и е върнал преписката на Областния управител на област С.-град за процедуриране съобразно дадените в мотивите на решението указания. Оспореното решение е постановено при участието на: Б. С. Л., В. С. Л., В. Г. К., А. Й. Х. и Н. Н. В., като заинтересовани страни по делото.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност, постановяването му при съществено нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Оспорва се основния мотив на решаващия съд за отмяна на процесната заповед на областния управител на област С. град, а именно възприетото за установено наличие на спор за

материално право предвид установените в хода на съдебното производство конкуриращи права на собственост на различни правни субекти върху един и същ имот-имот № 5957.81. Посочва, че тези изводи на съда са порочни и предвид факта, че същият е възприел неправилно фактическата обстановка, ценил е превратно и съответно е кредитирал негодни доказателства, като последица от което е достигнал до неправилни правни изводи. Иска се отмяна на решението, в условия на алтернативност - делото да бъде върнато за ново разглеждане.

В съдебно заседание, жалбоподателите, редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

Ответникът по касационна жалба, Областен управител на област С., редовно призован, не се явява, представлява се от юрист Н. Б., който оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Счита същата за неоснователна.

Ответниците по касационна жалба- А. В. С., редовно призована, се явява лично и с адв.Б. и В. В. Х., редовно призована, която не се явява, се представлява се от адв. Б., оспорват жалбата и на основанията, посочени в писмен отговор, молят да бъде оставена без уважение. Претендират присъждане на разноски по представен списък.

Заинтересованите страни, Й. Х. Х., Н. Н. В., Ц. Х. М. и В. Г. К., не се явяват, не се представляват и не изразяват становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., счита жалбата за неоснователна и недоказана, постановеното решение на районния съд и оспорения акт на областния управител за правилни и законосъобразни.

Административен съд - София град, след като се запозна с обжалваното решение и събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирани лица и в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.

Като извърши проверка по наведените в жалбата основания, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено при правилно приложение на закона.

Оспореният съдебен акт е постановен след като с решение №6395/06.11.2017г. по адм.дело № 5813/2017г. на АССГ, 16 касационен състав, е отменено решение № 13718/29.08.2016г. по адм.дело № 26888/2014г. на СРС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, за установено следното: с оспорената по делото заповед №РД-15-025/17.02.2014 г. на областния управител на област С. е одобрен план на новообразуваните имоти за обекти в землището на [населено място], район Нови Искър-Столична община. С Протокол №2.1/20.11.2013г. (т.83) комисията, назначена с посочените в него заповеди на областния управител на област С., е оставила без уважение възражение вх.№ПВ-83/09.08.2011 г. на В. В. Д. срещу изработения ПНИ в частта му относно имот №5957.81, като са изложени мотиви, че имотът е записан на наследниците на Ц. С. В. съгласно решение на ОСЗ №72/16.04.2007 г., постановено съгласно съдебно решение, в което имотът е индивидуализиран с номер по кадастралния план.

С Решение от 12.04.2000г. по гр.д.№8247/1998 г. на СРС-43 с-в, влязло в сила на

12.04.2000 г., е отменено решение на ПК-Нови Искър, с което е отказано възстановяване на собствеността по реда на ЗСПЗЗ и вместо това е възстановена собствеността на наследниците на В. З. П. върху описаните в решението имоти в землището на [населено място], включително нива от 3,150 дка в м.Вировете.

С Решение №0300/06.10.2000г. по преписка по заявление вх.№03359А/10.02.1992 г. на ПК-Нови Искър е признато правото на собственост в стари (съществуващи/възстановими) реални граници на наследниците на В. З. върху земеделски имоти (6 бр. ниви) в терени по §4 ЗСПЗЗ в землището на [населено място], между които и нива от 3,150 дка в местността Вировете (т.3 от решението).

Съгласно удостоверение за наследници №61/21.10.1998 г. на кметство-с. Войнеговци, район Нови Искър-Столична община и служебно изисканите удостоверения за наследници, В. З. П. (син на З. П. Г., роден през 1863 г., починал през 1935 г.) е починал през 1986 г., като е оставил за свои наследници по закон А. В. С. и В. В. Х. и подателката на възражението срещу ПНИ-В. В. Д..

От удостоверение за наследници изх.№889/17.04.2015 г., издадено от район С.-Столична община, се установява, че Ц. С. В. е починала на 10.10.1969г. и нейни наследници по закон за заинтересованите страни по делото.

С Решение от 19.04.2000 г. по гр.д.№3457/1999 г. на СГС-П В с-в, влязло в сила на 05.06.2000г., е признато за установено на основание чл.11, ал.2 ЗСПЗЗ между Б. В. В., Г. Й. В. и А. Й. Х., и ответника ПК-Нови Искър, правото на ищците на възстановяване на собствеността върху земеделска земя в землището на Войнеговци, местност Вировете, съставляваща по кад.план от 1986 г., кад.лист Б-14-6-Г, имоти с пл.№261-265, 267, 268, 270, 278, 279, 280-284.

С Решение №72/16.04.2007 г., влязло в сила на 30.04.2007 г., по преписка вх.№03431А/20.09.2000 г. ОСЗ-Нови Искър е възстановила в съществуващи (възстановими) реални граници правото на собственост на наследниците на Ц. С. В. върху нива от 30,000 дка в терен по §4 ЗСПЗЗ, м.Вировете, в землището на [населено място], заявен с пореден №1 от заявлението, в съответствие с Решение от 19.04.2000 г. по гр.д.№3457/1999 г. на СГС-П В с-в, влязло в сила на 05.06.2000 г.; в забележка към решението обаче е посочено, че възстановяването на правото на собственост върху имоти в терени по §4 ЗСПЗЗ ще се извърши при условията на чл.28 ППЗСПЗЗ, като имотните граници ще се определят въз основа на влезлия в сила ПНИ по чл.28, ал.9 ППЗСПЗЗ.

По делото пред СРС е назначена и изслушана съдебно – техническа експертиза, която установява, че имот № 5957.81 по ПНИ е част от възстановеният с Решение №0300/06.10.2000г. по преписка по заявление вх.№03359А/10.02.1992 г. на ПК-Нови Искър на наследниците на В. З. земеделски имот в м.Вировете.

Въз основа на описаната фактическа обстановка, съставът на районния съд е заключил, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в изискуемата от закона писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 59, ал.2 от АПК. Съдът правилно е преценил, че административният орган се е произнесъл при наличие на спор за собственост, без да изчака той да бъде решен и да се произнесе с решение, съобразено с изхода на спора за собственост. Също така правилно е съобразено и обстоятелството, че В. В. Д. е подала възражение в процедурата по одобряване на плана, но същото неправилно е отхвърлено от административния орган, който се е произнесъл въпреки наличен спор за собственост. При тези изводи и мотиви, съдът е отменил оспорената заповед в частта относно отразената собственост за имот

№5957.81 в регистъра към плана на новообразуваните имоти.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Пред първоинстанционния съд от представените писмени доказателства, както и от изслушаната и неоспорена по предвидения процесуален ред съдебно – техническа експертиза, която СРС правилно е кредитирал, се установява, че възстановеният с Решение №0300/06.10.2000 г. на ПК-Нови Искър имот по т.3 от решението е с графично изчислена площ 3 020,00 кв.м.; в кад.план на [населено място] от 1986-1988г., в кад.лист Б-14-6-Г е заснет имот пл.№268, записан в разписната книга към плана на В. З., а през 2010 г. при попълване на плана този имот е разделен на 4 имота с №592, 593, 594 и 268, а още един имот-№595, е предвиден за улица-тупик за достъп до новите имоти-общата площ на тези 5 имота е 3 020,00 кв.м.; единственият за местността ПУП е от 1995 г., изменен през 2010 г.; възстановеният с Решение №0300/06.10.2000 г. на ПК-Нови Искър имот по т.3 от решението, в южната си част, отразена по т.К-Е-Ж-3-И-К на комбинираната скица към заключението, съвпада с имот №5957.81 по ПНИ и е с графично изчислена площ 1 398,00 кв.м.; в съдебно заседание вещото лице е уточнило, че имот №5957.81 по ПНИ е част от имота по т.3 от посоченото решение на ПК-Нови Искър. Установява се и че имот пл.№268 (последствие разделен на имоти с пл.№268-нов, 592, 593, 594 и 595) по кад.план от 1986 г. на [населено място] изцяло попада в имотите-предмет на Решение по гр.д.№3457/1999 г. на СГС-II Въз. с-в; според допълнителното заключение на същото вещо лице в кад.план на [населено място] от 1966 г. процесният имот, попадащ в кад.лист 51, не е заснет; в кад.план от 1986 г. имотът попада в кад.лист Б-14-6-Г и е нанесен под №268 с графично изчислена площ 3 020,00 кв.м.-със заповед №РД-09-60/01.02.2010г. на кмета на район Нови Искър кад.план е изменен и попълнен, като имотът е разделен на 5 имота: пл.№268-нов, 592, 593, 594 и 595; в разписната книга към плана имот пл.№268-нов е записан на наследниците на В. З., а останалите имоти-на М. П. М. и В. В. Д. въз основа на нотариални актове от 2003 г. и 2005 г.; в емлячния регистър на [населено място], воден от 1929 г., няма записана партида на Ц. В..

Съгласно §4к ЗСПЗЗ и чл.28 ППЗСПЗЗ, планът на новообразуваните имоти (ПНИ) се изработва въз основа на помощен план, който отразява съотношението между имотите, съществували преди образуване на ТКЗС и ДЗС, и земите, предоставени въз основа на актове по §4 ЗСПЗЗ, чието право на ползване е трансформирано в право на собственост върху тези земи.

Следователно в ПНИ се нанасят имотите на 3 категории лица:

1. ползватели, на които по един от предвидените от законодателя процедури - по § 5 от ПЗР на ППЗСПЗЗ (ДВ, бр. 34/1992 г., понастоящем с променена редакция); по § 30 от ПЗР на ПМС № 121/1997 г. за изменение и допълнение на ППЗСПЗЗ (ДВ, бр. 28/1997 г.) или по § 62 от ПЗР на ПМС № 456/1997 г. за изменение и допълнение на ППЗСПЗЗ (ДВ,бр.122/1997г.), правото на ползване се е трансформирало (преобразувало, превърнало) в право на собственост чрез заплащане цената на земята;
2. бивши собственици на имотите или техните наследници, с признато или възстановено от колективния орган по поземлената собственост право на собственост върху земеделска земя, попадаща в територия (терен, зона, район) по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ и
3. настоящи собственици, които се легитимират като такива с надлежен документ за собственост.

В производството по съдебен контрол върху заповедта на областния управител по §4к, ал.6 ЗСПЗЗ по отношение на нейната законосъобразност съдът контролира правилното отразяване на имотите на посочените категории лица и спазването на териториално-благоустройствените и технически изисквания при изработване на плана (чл.28, ал.5-9 ППЗСПЗЗ). Нито областният управител, нито съдът в това производство, разрешават спорове за собственост, а въз основа на представените доказателства за собствеността проверява дали записването в регистъра на собствеността към ПНИ е извършено в съответствие с представен титул за собственост.

Следва да се отбележи, че административният орган, а и административен съд, са длъжни да се съобразят с документите за собственост, представени от лицата до момента, до който не бъде отменен по предвидения в закона ред. В производството по §4к, ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ се установява дали е спазена процедурата по одобряване на плана на новообразуваните имоти и дали в регистъра са записани правилно легитимираните като собственици лица, съобразно представените документи за собственост, а не се признава право на собственост, нито се решават такива спорове. Видно от представения в административната преписка регистър към одобрения план на новообразувани имоти имот ЕКАТТЕ 5957.81 по изготвения план за земеразделяне на [населено място] е записан като собственост на Ц. С. В., което е в противоречие с влязлото в сила съдебно решение №300 от 06.10.2000г. на ПК-Нови Искър, удостоверяващо право на собственост на наследниците на В. З..

Предвид горното, касационната инстанция счита за правилно и съобразено с доказателствата по делото първоинстанционното решение, с което е отменена заповедта за одобряване на ПНИ в оспорената ѝ част, касаеща имот с № 5957.81, съответно правилно преписката е върната за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на решението.

Предвид изхода на спора и на осн. чл.143, ал.3 от АПК и представения списък на разноските, на ответниците по касация, претендиращи разноски, А. В. С. и В. В. Х., следва да бъдат присъдени по 1250лв. или общо 2500лв.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 и ал.3 от АПК, Административен съд София – град, Х. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20077824 от 03.02.2023г. постановено по гр. д. № 87775/2017г. на Софийски районен съд (СРС).

ОСЪЖДА Б. С. Л. ЕГН [ЕГН] и В. С. Л. ЕГН [ЕГН] да заплатят солидарно на А. В. С. ЕГН [ЕГН] сумата от 1250 лв. и на В. В. Х. ЕГН [ЕГН] сумата от 1250 лв., разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.