

Протокол

№

гр. София, 18.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10700** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,25 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Й. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на М. М. М. срещу Акт за установяване на задължения № 617743-1/22.06.2020 г. издаден от орган на отдел „Общински приходи“- община „И.“, потвърден с Решение № СО/ОД20-РД28-257/02.10.2020 г. на директора на Дирекция „Общински приходи“ при СО.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете заверено копие на решение за развод на доверителят ми от 09.07.2004 г. Представям го с оглед на това, че в решението за установяване на публични задължение е посочено, че доверителят

ми трябва да заплати сумата в размер на 168.31 лв по реда на ЗМДТ за лек автомобил. От решението за развод което представям е видно, че доверителят ми не разполага с такава кола. Моля да задължите ответника да представи декларацията по чл. 54 от Закона за местните данъци и такси, за която се твърди, че е представена от доверителят ми пред община „И.“ при СО. Моля да ми се издаде съдебно удостоверение с което да се снабдя с друго такова от „ПП“ при СДВР, дали въпросния автомобил е бил регистриран на бившата съпруга на доверителят ми.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Жалбата е недопустима и производството следва да бъде прекратено. Жалбоподателя е получил лично акта и не се е възползвал да го обжалва. Пропускайки този срок, той пропуска възможността за защита и с оглед на това всичките искания са недопустими и производството трябва да се прекрати. Акта е влязъл в сила, публичните задължения са подадени към ЧСИ.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 4 до лист 37 по делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание чл.171, ал. 4 от АПК, че жалбоподателя следва да сочи доказателства за спазване на срока за обжалване на акта, по повод на който е издадено Решение № СО/ОД20-РД28-257/02.10.2020 г. на директора на Дирекция „Общински приходи“ при СО, с което е оставена жалбата без разглеждане, като просрочена. Съдът намира направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя, като неоснователни, същите не са във връзка с настоящия спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на основание чл.171, ал. 4 от АПК, че жалбоподателя следва да сочи доказателства за спазване на срока за обжалване на акта, по повод на който е издадено Решение № СО/ОД20-РД28-257/02.10.2020 г. на директора на Дирекция „Общински приходи“ при СО.

НЕ ДОПУСКА направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно: да се задължи ответника да представи декларацията по чл. 54 от Закона за местните данъци и такси, за която се твърди, че е представена от жалбоподателя пред община „И.“ при СО. Издаването на съдебно удостоверение, с което адв. Т. да се снабди с друго такова от „ПП“ при СДВР, относно това дали въпросния автомобил е бил регистриран на бившата съпруга на жалбоподателя.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт, защото въпросният автомобил не е бил притежание на моя доверител и не дължи сумите към община „И.“ при СО. Претендирам за направените разноси по делото.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите акта, респективно по мотиви на решението на директора на Дирекция „Общински приходи“ при СО. Жалбата е недопустима и производството следва да бъде прекратено. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: