

РЕШЕНИЕ

№ 1240

гр. София, 28.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Никова, като разглежда дело номер **9952** по описа за **2013** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Делото е образувано по жалба вх. № 26381 от 10.10.2013 г. по описа на Административен съд – София град, подадена от ТД на НАП- С.,чрез юрисконсулт Р. А. срещу решение от 22.05.2013 г., по нахд № 4033/2013 г. по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение,23 състав., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 026130/07.02.2013 г., издадено от директор офис Възраждане при ТД на НАП, [населено място],с което на У. А. Фонд ЕАД,ЕИК:[ЕИК] за нарушение по чл.125 ал.5 във вр. ал.1 е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лева.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно. Посочено е, че в рамките на производството не е се спори,че ответника по касация е извършил административно нарушение,но въззивният съд неправилно е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, като е приел, че неизпълнението на законовото задължение е маловажен случай. В съдебно заседание заседание, касаторът се представлява от юриск.А.,която моли съда да отмени решението на въззивния съд и да пътвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба У. А. Фонд ЕАД се представлява от адв.Т..

Оспорва жалбата и моли съда да остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата по същество за основателна, решението на СРС неправилно и незаконосъобразно.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Дванадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество същата е основателна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени доказателства и гласни такива от разпита на актосъставителя и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. От събраните доказателства от фактическа страна е прието, че У. А. Фонд ЕАД е регистрирано по ЗДДС с акт за регистрация № 220421200012798/19,07,2012год,считано от 21,01,2009г,като дружеството в качеството си на регистрирано по ЗДДС лице в законоустановения срок не е подал справка декларация по ЗДДС.Справката декларация ,съставена въз основа на отчетните регистри по чл.124 ал.1 т.1 и 2 от ЗДДС за данъчен период 01,07,2011-31,07,2011 е следвало да се подаде в срок до 14,08,2011год,като такава не е подадена.За констатираното нарушение свидетелят Т. съставил акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 026130/15,11,2012г., връчен на пълномощник на управителя на дружеството на 15.11.2012 г.В срок са депозирани писмени възражения,които не са възприети от административно наказващия орган. Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган е приложил правилно закона,като е приел,че У. А. Фонд ЕАД е извършил нарушението по чл.125 ал.1 във вр. ал.5 от ЗДДС,но същевременно е приел,че е налице маловажен случай на административно нарушение, поради което е отменил оспореното НП.

Настоящата инстанция счита, че въззивното решение е постановено при неправилно приложение на закона.

От приобщения в съдебното производство като доказателство протокол № 1256207/03,10,2012год се установява,че на 21,01,2009год в Търговския регистър е вписана непарична вноска/чл.10 ал.1 т.4 от ЗДДС/ в размер на 11458800лв,направена от И. С. М.,което физическо лице е регистрирано по ЗДДС като ЕТ А. плюс И. М.,ЕИК:[ЕИК].Ето защо и са били налице обстоятелствата по чл.132 ал.1 от ЗДДС за регистрация на У. А. Фонд ЕАД по ЗДДС ,което съгласно нормата на чл.132 ал.2 от ЗДДС е следвало да подаде заявление за регистрация до 04,02,2009год.Безспорно е ,че У. А. Фонд ЕАД не е подало подобно заявление.Ето защо и съгласно чл.102 ал.1 от ЗДДС Когато орган по приходите установи, че лице не е изпълнило в срок задължението си за подаване на заявление за регистрация, той го регистрира с издаване на акт за регистрация, ако условията за регистрация са налице. Ответникът по касация се счита за регистрирано по ЗДДС лице ,считано от 21,01,2009год-чл.132

ал.3 от ЗДДС.Ето защо и за конкретния данъчен период 01,07,2011-31,07,2011год дружеството е било длъжно да подаде справка декларация до 14,08,2011год-чл.125 ал.1 във вр. ал.5 от ЗДДС.Няма спор,че дружеството не е сторило това.

Законодателят императивно е създал норма, задължаваща данъчно задължените лица в определен срок да изпълни свое законово задължение-чл.132 ал.1 във вр. ал.2 от ЗДДС.За неизпълнението на същото е предвидил възможност за служебна регистрация-чл.102 ал.1 от ЗДДС.Т.е към момента на констатиране на административното нарушение дружеството ответник по касация е било регистрирано по този закон лице.Като не е изпълнил задължението си да подаде декларация по чл.125 ал.1 във вр. ал.5 от ЗДДС е осъществил състава на формално нарушение и е без значение, дали се касае за забава от един или повече дни, защото срокът е дефинитивно императивен, а не препоръчителен. Отговорността, която законът възлага на юридическите лица по реда на чл. чл. 125, ал. 1, във връзка с ал. 5 от ЗДДС, във връзка с чл. 83, ал. 1 от ЗАНН, е обективна и безвиновна. Тя е проява на засилена превенция на държавата срещу определени нарушения и за да бъде ангажирана, е достатъчно само да бъде констатирано неизпълнение на законови задължения.

В разглеждания случай се касае за регулиране на обществени отношения, свързани с фискалната система на държавата и предотвратяването на възможността определени доставки,които са облагаеми да останат необложени с ДДС.Органите на НАП, посредством подаваните от дружествата декларации, правят разчети относно постъпващите в бюджета му приходи от ДДС, което е от изключителна важност за планирането на останалите бюджетни плащания и въобще за функционирането на цялата система на ДДС. Наказанията по чл. 179 от ЗДДС са насочени именно към стимулиране на дружествата да спазват предвидените в закона срокове за изпълнение на задълженията им, възникнали във връзка с начисляването и декларирането на съответните задължения по ЗДДС. Във връзка с изложеното в случая не може да се приеме, че са налице предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Предвид гореизложеното, касационната жалба е основателна при така наведените касационни основания, поради което обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено и вместо това да се постанови ново,с което да се потвърди оспореното наказателно постановление,в което правилно за първо по ред нарушение е определен минимален размер на имуществената санкция.

Ето защо на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, Дванадесети касационен състав, след съвещание,

РЕШИ :

ОТМЕНЯ решение от 22.05.2013 г., по нахд № 4033/2013 г. по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение,23 състав., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 026130/07.02.2013 г., издадено от директор офис Възраждане при ТД на НАП, [населено място],с което на У. А. Фонд ЕАД,ЕИК:[ЕИК] за нарушение по чл.125 ал.5 във вр. ал.1 е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лева и **ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № 026130/07.02.2013 г., издадено от директор офис Възраждане при ТД на НАП, [населено място],с което на У. А. Фонд ЕАД,ЕИК:[ЕИК] за нарушение по чл.125 ал.5 във вр. ал.1 е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.