

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9384

гр. София, 21.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 21.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **8600** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.92 ГПК.

Образувано е по Молба от 18.12.2020 година на Началник ГПУ- К.- Комисар за отмяна на наложената глоба на основание чл.91 от ГПК в размер на 50 лева.

Административен съд София-град, намира подадената молба за процесуално допустима, подадена в преклузивния едноседмичен срок по чл.92 от ГПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от подаването и. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Правната регламентация на налагането на глоби от страна на съда, се съдържа в разпоредбата на чл.85 -96 от ГПК, приложим по силата на препаращата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл.92а от ГПК, страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разностите за новото заседание и заплаща глоба в размерите по [чл. 91](#). Определението на съда може да бъде обжалвано по реда на [чл. 92](#). Глобата представлява процесуална санкция, която е предназначена да дисциплинира участниците в процеса и да ги мотивира към точно изпълнение на задълженията им да спазват установения в чл.3 от ГПК принцип на добросъвестност. Този принцип е адресиран основно до страните в процеса, тъй като участващите в процеса лица и техните представители под страх от отговорност за вреди са длъжни да упражняват добросъвестно предоставените им процесуални права добросъвестно съобразно добрите нрави. Основанията за налагане на глоба могат да бъдат разделени условно в няколко категории- в зависимост от процесуалното качество на лицето, което е извършило нарушението и в зависимост от естеството на извършеното нарушение е значението му за развитие на производството. Тежестта на нарушението може да бъде критерий само за размера на глобата, а не основание за налагането и.

Още с Определението за насрочване от 30.11.2020 година СЪДЪТ УКАЗА НА

ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

В съдебното заседание, проведено на 15.12.2020 година, процесуалният представител представи пълномощно,изходящо не от органа издал акта, а от Директор РД“ГП“- Драгоман и съдебното заседание беше отложено само и единствено по причина ненадлежащото представителство на органа, издал акта.

С това свое поведение Началник ГПУ- К. стана причина за отлагане на делото и то поради процесуалното бездействие както на органа,така и на неговия процесуален представител. Настоящият съдебен състав намира,че не са налице никакви уважителни причини за отмяна на наложената глоба и същата не е прекомерна. Целта на нормата на закона е да стимулира страните да изпълняват указанията и разпорежданията на съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.92,ал.2 ГПК, вр. с параграф 2 от ДР на ДОПК, Административен съд- София- град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ МОЛБАТА ОТ 18.12.2020 година на Началник ГПУ- К.- Комисар за отмяна на наложената глоба на основание чл.91 от ГПК в размер на 50 лева.

На основание чл.138 АПК,препис от определението да се изпрати на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.229,ал.1,т.1 АПК, вр.с чл.92 ГПК.

СЪДИЯ: