

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 359

гр. София, 10.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в закрито заседание на 10.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

като разгледа дело номер **272** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 46, ал. 5 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалба на И. Х. С. срещу заповед № РД-09-246/06.12.2023 г. на кмета на район „Лозенец“, СО, с която на основание чл. 46, ал. 2 от ЗОС е отменена заповед № РД-09-38/23.03.2017 г. на кмета на р-н „Лозенец“ и са прекратени сключения въз основа на нея договор за наем от 27.03.2017 г. с жалбоподателката за общинско жилище, намиращо се на ул. „Драгалевска“, бл. 23-29, вх. Б, ап. 34.

В жалбата е направено и особено искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РД-09-246/06.12.2023 г. на кмета на район „Лозенец“, СО.

След като се запозна с приложените по делото писмени документи и административна преписка, съдът счита за установено следното:

Искането за спиране е допустимо. В отклонение на общия принцип за суспензивния ефект на жалбата /чл.166, ал.1 от АПК/, приложимата разпоредба на чл. 46, ал. 5 от специалния ЗОС предвижда, че жалбата не спира изпълнението на процесната заповед, освен ако съдът разпореди друго. Искането е подадено от лице, адресат на оспорения акт.

Разгледано по същество, искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено, по следните съображения:

В съответствие с чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно- при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то въз основа на нови обстоятелства-такива, настъпили след издаването на оспорения акт- би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В тежест на искателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на

заповедта е основателно- значителна или трудно поправима вреда.

В конкретния случай, искането не е обосновано с твърдения за факти, които обуславят значителна или трудно поправима вреда за искателя, и още по-малко с нови, настъпили след издаването на заповедта обстоятелства. Искането е обосновано с обстоятелството, че от самото им настаняване до настоящия момент жалбоподателката и вече пълнолетният ѝ син заплащат дължимите наем и консумативи, а преместването в друго жилище, предвид заболяването на сина ѝ, ще му причини сериозно психическо натоварване.

Следва да се отбележи, че в оспорената заповед е посочено, а и в изпратената административна преписка фигурира заповед № РТР-23-РД66-8/23.11.2023 г. на кмета на р-н „Триадица“, СО за настаняване на И. С. и В. И. в общинско жилище в м. „М. ливади – изток“, [жилищен адрес] с площ 61.76 кв.м. Този факт налага изводът, че жалбоподателката и синът ѝ няма да останат без жилище, в което да живеят при евентуалното освобождаване на настоящото, тъй като е издадена заповед за пренастаняването им в друго общинско жилище.

Съобразявайки, че се касае за жилище, съдът намира за необходимо да изложи, че заповедта по чл. 46 ЗОС не може да накърни пряко и непосредствено правото на личен и семеен живот на жалбоподателката, тъй като не разпорежда изземването на общинското жилище. За последното е необходимо издаването на нов отделен индивидуален административен акт по чл. 65, ал. 2, вр. ал. 1 ЗОС, срещу предварителното изпълнение на който /чл. 65, ал. 4 ЗОС/ искателят може да релевира доводи за защита правото си на личен и семеен живот.

По изложените съображения и на основание чл. 166 от АПК, във вр. с чл. 46, ал. 5 ЗОС, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на И. Х. С. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РД-09-246/06.12.2023 г. на кмета на район „Лозенец“, СО.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: