

# РЕШЕНИЕ

№ 2676

гр. София, 20.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **13335** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215, вр. чл.218 ЗУТ

Образувано на основание две жалби против Решение № 387 на Столичния общински съвет от 27.06.2019 г. за одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „ж.к. Л. - център“ и м. „ж.к. Л. - главен център“ и план-схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ към него в граници: [улица], [улица]и [улица], район „Л.“, депозирани от [фирма], [населено място] и от Б. П. К. от [населено място]. Оспореното решение е публикувано в ДВ бр.74/20.09.2019 г.

С Определение №142/08.01.2020 г., постановено по настоящото дело, оставено в сила с Определение №3893 от 12.03.2020 г., постановено по адм. д. №2323/2020 г. на ВАС, на основаниечл.218, ал.3 ЗУТ е определен предмета на делото, а иманно: По жалбата на [фирма], [населено място] предмет на делото е Решение №387 на Столичния общински съвет от 27.06.2019 година за одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „ж.к. Л. - център“ и м. „ж.к. Л. - главен център“ и план-схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ към него в граници: [улица], [улица]и [улица], район „Л.“ в частта относно УПИ I, кв.13, м. „Л. център“ с идентификатор 68134.4360.177. По жалбата на Б. П. К. от [населено място] предмет на делото е Решение №387 на Столичния общински съвет от 27.06.2019 година за одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „ж.к. Л. - център“ и м. „ж.к. Л. - главен център“ и план-схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ към него в граници:

[улица], [улица]и [улица], район „Л.“ в частта относно УПИ VII-324Е, кв.3, м. „Л. център“ с идентификатор 68134.4360.579.

В жалбата на [фирма], [населено място] се твърди, че с обжалвания ПЗР се предвижда ново градоустройствено решение по отношение на улиците, граничещи от изток и север с имота. Според оспорващия изменението предвижда от източна страна улицата да бъде прекъсната до средата на изградената в имота сграда, а имотът му да бъде обединен с чужд имот, с което в нарушение на чл.15, ал.3 ЗУТ би възникнала съсобственост. Твърди се също противоречие с действащия Общ устройствен план на СО. Това е така, тъй като към момента съществуващата трамвайна линия е заварена като временно съоразение и така е маркирана в действащия ЗРП. С новия ПЗР се предвижда това съоразение да остане в експлоатация вече с постоянен статут. Изложени са подробни съображения в подкрепа на доводите. В представена писмена защита се поддържат доводите за незаконосъобразност с твърдения за противоречие на обжалваното решение с чл.15, ал.3 ЗУТ, за незаконосъобразно създаване на новопроектирана улица тупик и за обособяване на овообразувано УПИ IX с отреждане за „техническа инфраструктура“ по подробно изложени съображения.

В жалбата на [фирма], [населено място] се твърди, че предвиденото разширяване на улицата, граничеща със собствения му имот от север е в противоречие с ОУП. С изменението се променя границите на имота, въпреки забраната по чл.15, ал.1 ЗУТ. Плана предвижда проектиране на тротоар през изградени и въведени в експлоатация през 2012 г. три гаража и едно паркомясто. В противоречие с чл.125, ал.5 ЗУТ в плана не са отразени разрешените строежи. Твърди се също, че с приетия план допълнително се отнема площ от южната страна на имота за улица спрямо досега действащия ЗРП. Тези доводи се поддържат и в представено писмено становище.

Съобщението за насрочване на делото, в съответствие с изискването на чл. 218, ал. 2 ЗУТ, е обнародвано в ДВ, бр. 53 от 12.06.2020 г. Постъпило е едно заявление от Религиозна институция на „Свидетелите на Й. в България“ за конституирането му като заинтересована страна в процеса, което е отхвърлено с определение, постановено в открито съдебно заседание на 24.06.2020 г., оставено в сила с Определение №12156/01.10.2020 г., постановено по адм. д. №9037/2020 г. на ВАС.

Ответникът, Столичен общински съвет, чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт Х. З. в съдебно заседание и в представени писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната преписка. Назначена е и приета съдебно-техническа експертиза, заключението по която е оспорено от процесуалния представител на оспорващите, но е прието по делото.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

От представения по делото Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №151, том VIII, рег. №11794, дело №1272/20.11.2003 г. се установява, че оспорващото дружество [фирма], [населено място] е собственик на УПИ I, кв.13 в[жк]– СО, [улица], целия с площ от 3400 кв. м. В този имот има построена сграда, за която е издадено Разрешение за ползване изх. №СТ-05-1001/15.08.2012 г., описана в същото. По КК този имот е с идентификатор 68134.4360.177, като видно от приложената по

делото скица, същият е нанесен в КККР с площ 4293 кв. м

От представения по делото Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №2, том IV, рег. №14747, дело №523/31.07.2006 г. се установява, че оспорващият Б. П. К. от [населено място] е собственик на УПИ VII, 324е в кв.3 по плана на [населено място], м. „Л. – център“ – СО, [улица]“ №4 с площ 690 кв. м. Относно построена в имота жилищна сграда „М.“ с допълващо застрояване гаражи е представено Удостоверение №204/14.02.2012 г., издадено от директора на Дирекция „контрол по строителството“ – СО за въвеждане в експлоатация на строежа. По КК този имот е с идентификатор 68134.4360.579, като видно от приложената по делото скица, същият е нанесен в КККР с площ 677 кв. м. В оспорения ПУП този имот е отразен като УПИ VII-579 в кв.13.

От приложените към административната преписка доказателства се установява, че със Заповед №РД-09-50-549/23.07.2015 г. Главния архитект на СО е разрешил служебно да се изработи окончателен проект на ПУП за м. „Л. – център“ в описан териториален обхват и като вид – изменение на Плана за реуляция и застрояване, но графично оформен като ПРЗ. Разпоредено е проекта да се изработи при спазване на задължителните предписания на отделите в НАГ, описани в заповедта.

Изработеният проект, придружен от схеми по чл.108, ал.2 ЗУТ и документация по чл.19, ал.4 ЗУЗСО е разгледан и приет от ОЕСУТ с решение по т.9, взето по протокол №ЕС-Г-36/17.05.1016 г. след изпълнение на направените служебни предложения да се изпрати за обявяване по чл.128, ал.1 ЗУТ и на основание чл.22, ал.4 ЗУТ да се проведе обществено обсъждане по реда на чл.121, ал.1 ЗУТ, след което да се внесе отново за разглеждане от ОЕСУТ. Проектът е съобщен на основание чл.128, ал.2 ЗУТ чрез „Държавен вестник“, като съобщението е обнародвано в ДВ, бр.156/22.07.2016 г. На основание Заповед №РД-09-542/15.07.2016 г. на Кмета на район „Л.“ е проведено обществено обсъждане. В срока по чл.128, ал.5 ЗУТ са постъпили 18 възражения, в 14-дневния срок от провеждане на общественото обсъждане са постъпили 4 становища и 4 възражения становища, а в НАГ са постъпили 19 възражения, становища и писма. Проектът, заедно с постъпилите възражения, е разгледан от ОЕСУТ на 01.11.2016 г. Взето е решение по т.6 от Протокол №ЕС-Г.83/01.11.2016 г. след изпълнение на служебните предложения коригираният проект да се изпрати за съобщаване по реда на чл.128, ал.10 ЗУТ и за провеждане на обществено обсъждане. Преработения проект е съобщен чрез обнародване в ДВ, бр.100/16.12.2016 г. На основание чл.22 ЗУТ е проведено второ обществено обсъждане. След обявяването са постъпили 7 възражения, в 14-дневния срок от заповедта – 15 становища-възражения и при общественото обсъждане – 5 възражения. В деловодството на НАГ са постъпили 4 възражения, становища и писма.

Проектът и постъпилите възражения са разгледани от ОЕСУТ на проведено заседание на 23.05.2017 г. С решение по т.5 от протокол №ЕС-Г-41 е решено да се изследва възможността за корекция и допълнения в транспортно-комуникационния план, а след изпълнение на служебните предложения коригираният проект отново да се внесе за разглеждане в ОЕСУТ. Коригираните проекти и постъпилите предложения са разгледани от ОЕСУТ на проведено заседание на 19.06.2018 г. Взето е решение по т.2 от Протокол №ЕС-Г-46 проектът да се изпрати за съобщаване по реда на чл.128, ал.10 ЗУТ и да се изпълнят изискванията на чл.22, ал.4, вр. чл.127, ал.1 ЗУТ.

На 14.09.2018 г. са внесени преработени проекти за ПР и ПРЗ. Преработеният проект е съобщен чрез ДВ и е изпратен в район „Л.“ за провеждане на обществено обсъждане.

Отново са постъпили възражения. Същите, заедно с проекта са разгледани от ОЕСУТ на 05.02.2019 г. Проектът е приет, като с Решение по т.1 от протокол №ЕС-Г-9 са дадени конкретни указания на възразили собственици, различен от оспорващите. На проведено заседание на ОЕСУТ на 14.05.2019 г. е взето решение за допълване на решението по т.14 от протокол №ЕС-Г-9/05.02.2019 г. След нанасяне на корекциите по уважените възражения, проектът е изпратен за одобряване от СОС на основание чл. 129, ал. 1 ЗУТ.

Ответникът е приел, че проектът е изработен при спазване на административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби, с оглед което е одобрил процесния план за регулация и застрояване.

За изясняване на спора от фактическа страна, по делото е изслушано и прието заключение по назначената съдебно-техническа експертиза. От заключението на вещото лице и обясненията, дадени от него в съдебно заседание, се установява следното:

По отношение на имота, собственост на оспорващото дружество на УПИ I, кв.13 в[жк]– СО и поставените в тази връзка задачи вещото лица дава заключение, че улицата около УПИ I, кв.13 в[жк]– СО не е отразена в кадастралната основа на плана, не може да даде отговор на въпроса предвижда ли оспорения ПУП промяна във формата и площта на имота. Според вещото лица новопроектираната улица тупик отговаря на изискванията на чл.27, ал.3 от Наредба №Из-1971 от 29.10.2009 г. Относно улицата от север на имота, вещото лице дава заключение, че същата не е изпълнена повече от 20 години. Същата е преобразувана в УПИ IX „за техническа инфраструктура“. Според вещото лице задължително изискване за всяко УПИ е да има улица за автомобилен достъп поне от една страна, което изискване по отношение на имота на оспорващото дружество е спазено. По отношение на това УПИ вещото лице е установило, че в кадастралната основа на плана фитурират трамвайна линия и контактна мрежа, в ПРЗ – също. Новото УПИ IX е със странична регулационна линия с УПИ I, която регулационна линия минава покрай северната имотна граница на УПИ I. Тъй като улицата по плана от 1997 г. не е изпълнена и не фигурира в кадастръра, вещото лице не е отговорило на въпроса съвпада ли новообразуваното УПИ IX с габарита на улицата, северно от кв.13. Вещото лице е установило, че съгласно предвижданията на ОУП трасето на трамвая, преминаващо и през УПИ IX, е предвидено за обществено обслужване, което не противоречи с проекта.

От събраните по делото доказателства във връзка с доводите на оспорващото дружество, относими към предмета на спора, съдът приема за установено, че е налице промяна във формата и площта на имота, собственост на оспорващото дружество с изменението, предмет на оспорване в настоящото производство. Видно от приложената графична част на ИПРЗ, в таблицата към самия чертеж е посочено, че УПИ I е с площ 3652 кв. м. В представените документи за собственост, издадени след приемане на плана от 1997 г. имота е поисан с площ от 3400 кв. м. Следователно с процесното изменение същият е увеличил площта си. При съпоставка на графичните части на двата плана се вижда, че е налице промяна и в границите на имота. Видно от графичната част на плана от 1997 г. имотът, от който е образуван УПИ IX е бил предвиден за улица. Процесната улица тупик не е била проектирана в плана от 1997 г. По отношение на имота, собственост на оспорващия Б. К. УПИ VII-324Е, кв.3, м. „Л. център“, отразен в оспорения ПУП като УПИ VII-579 в кв.13 и поставените в тази връзка задачи вещото лица дава заключение, че по ПРЗ от 1997 г. има улица, която

обхожда от всички страни имота – УПИ I 177, кв.13, като има тротоар само от страната на УПИ I. В обжалвания план тази улица е решена като тупик и остава с тротоар само от страната на УПИ I, другият, от страната на УПИ VII, V и VI отпада, като улично-регулационната линия е преместена и тангира с гаражите, построени в УПИ VII. Тези гаражи са изпълнени законно и въведени в експлоатация. Същите фигурират в кадастралната основа на обжалвания план. В същия обаче не са отразени, което според вещото лице значи, че нямат препотвърдителен статут. Вещото лице дава заключение, че улично-регулационната линия е преместена, така че УПИ VII, V и VI остават без тротоар, а улично-регулационната линия тангира с гаражите.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбите са допустими, като подадени срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, от надлежни страни - лица от кръга на заинтересуваните лица, очертан с разпоредбата на чл. 131, ал. 2 вр., ал. 1 ЗУТ, чиито имоти са предмет на оспорения план. Оспореното решение е прието на 27.06.2019 г. от СОС и е публикувано в ДВ бр.74/20.09.2019 г. Предвид това и съгласно чл.215, ал.4 ЗУТ същото подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването му. Броен по правилата на чл.60, ал.5 ГПК, този срок изтича на 20.10.2019 г., но доколкото е ден неделя, неприсъствен, и съгласно ал.6 на същият текст срокът изтича на следващия присъствен ден - 21.10.2019 г., на която дата са входираны и жалбите. Предвид това съдът приема, че е спазен и преклузивния срок за оспорване.

Разгледени по същество, жалбите са частично основателни.

В съответствие с разпоредбата на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК - наличие на компетентност на административния орган, спазване на установената форма, спазване на административнопроизводствените правила при издаване на оспорения акт, съответствието му с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Съдът счита, че процесният акт е издаден от компетентен административен орган в пределите на правомощията му, във валидна писмена форма, като съдържа от външна страна фактически и правни основания за приемането му. Оспореното решение е прието на заседание на Столичен общински съвет, проведено на 27.06.2019 г. и е обективизирано в Протокол №78, подписан от председателя на СОС. В жалбата не се правят възражения относно законосъобразното провеждане на заседанието, на което е прието решението.

При извършената служебна проверка за спазване на административнопроизводствените правила, съдът намира, че в хода на процедурата по приемане на оспореното решение не са допуснати съществени процесуални нарушения, основание за отмяна на оспорения акт. Изработването на ПУП е възложено със Заповед №РД-09-50-549/23.07.2015 г. на Главния архитект на СО въз основа на делегираните му правомощия от кмета на СО. Изработен е проект, съобщен с обявление, обнародвано в ДВ, съгласно чл.128, ал.2 ЗУТ, като е дадена възможност за възражения, предложения и искания в едномесечен срок. Проектът е преработван в съответствие с уважените възражения и служебни предложения, като съгласно чл.128, ал.10 ЗУТ процедурата по обявяване е провеждана отново. Проведени са обществени обсъждания при обявяванията. Разгледани са постъпилите възражения.

Налице обаче са отменителните основания по чл.146, т.4 и т.5 АПК - противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

По отношение на имота, собственост на оспорващото дружество [фирма] се установи, че с оспорения план за регулация се променят имотните му граници и неговата площ. Съдът приема, че тази промяна е в противоречие с чл.15 ЗУТ. Според разпоредбата на ал.1 на този текст с подробен устройствен план по чл.16 или по чл.17 се уреждат само поземлени имоти, които не са били урегулирани с предишен подробен устройствен план. Общото между двата плана /по чл.16 и по чл.17/ е, че с тях се уреждат неурегулирани до този момент имоти, като в първия случай могат да бъдат урегулирани и имоти с неприложена първа регулация. Съгласно чл.15, ал.1, изр.2-ро ЗУТ урегулираните веднъж поземлени имоти не подлежат на последващо уреждане освен в предвидените в този закон случаи, а това са случаите, посочени в, ал.1 и, ал.2 на чл.134 ЗУТ. С оглед фактическите установявания по делото, съдът намира, че ответникът не е доказвал наличието на някое от основанията по чл.134, ал.1 и, ал.2 ЗУТ. Не е налице и хипотезата на ал.3 на чл.15 ЗУТ, според която разпоредба границите на урегулирани поземлени имоти могат да се променят с план за регулация само със съгласието на собствениците им, изразено със заявление и предварителен договор за прехвърляне на собственост с нотариално заверени подписи, доколкото не се твърди и не са представени доказателства в тази насока. Следователно процесното решение, в частта му по отношение на плана за регулация на този имот се явява незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено.

Не се твърди и не се установи незаконосъобразност на оспореното решение в частта относно плана за застрояване. Не се установи незаконосъобразност и на план-схемите по чл.108, ал.2 ЗУТ. Предвид това в тази и част жалбата следва да бъде отхвърлена.

Що се отнася до наведените доводи относно новопроектираната улица тупик и новообразуваното УПИ IX с отреждане за техническа инфраструктура, съдът намира, че не следва да ги разглежда, доколкото предметът на оспорване, определен с влязло в сила определение, е само УПИ, собственост на оспорващото дружество. Установи се, че този имот не се засяга от УПИ IX, доколкото не се предвижда отнемане на части от него, които да се придават към УПИ IX, при което не се предвижда изменение в границата между тях.

По отношение на имота, собственост на оспорващия Б. К., който в процесния план е отразен като УПИ VII-579 в кв.13 съдът намира, че оспореното решение е незаконосъобразно в частта относно плана за застрояване, доколкото в същия не са нанесени законно изградените в имота гаражи. За същите има издадено разрешение за строеж жт 2006 г. и са въведени в експлоатация, аедно със сградата в имота през 2012 г. Следователно са съществували във времето на изготвяне на плана за застрояване и е следвало да бъдат отразени в него от проектантите. Като не е сторено това, плана за застрояване в тази му част се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

По отношение на плана за регулация касателно този имот, съдът намира, че не са налице основания за отмяна на решението в тази му част. Установи се, че

имота не се засяга от преминаващите покрай него улици, както и че тротоар пред този имот не е предвиден, а улично-регулационната линия не преминава през гаражите, а тангира с тях. Следователно имота има достъп до тази улица и не се засяга от нея. Не се установи незаконосъобразност и на план-схемите по чл.108, ал.2 ЗУТ.

Предвид гореизложеното съдът счита, че процесното решение в частта относно плана за регулация и план-схемите по чл.108, ал.2 ЗУТ е законосъобразно, тъй като не са налице предпоставките на чл.146 АПК за отмяна. За това жалбата в тази и част следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото частично основателни се явяват исканията на оспорващите за присъждане на направените разноски за държавна такса и възнаграждение за вещо лице. От доказателствата по велото се установява, че оспорващото дружество е заплатило държавна такса от 50 лева и е внесло депозит за назначената СТЕ в размер на 300 лева, изплатен на вещото лице. Следователно разходите му възлизат на 350 лева. Оспорващият Б. К. е заплатил държавна такса от 10 лева и също е внесъл депозит за назначената СТЕ в размер на 300 лева, изплатен на вещото лице. Следователно неговите разходи възлизат на 310 лева. При частично уважаване и на двете жалби съдът счита, че на двамата оспорващи следва да се присъдят разноски в половината от установения размер, дължими от Столична община.

Ответникът също има право на разноски предвид частично отхвърлените жалби на оспорващите. Същият се представлява от юриконсулт, своевременно претендирал присъждането на такива, при което на основание чл.143, ал.3 и ал.4 АПК, вр.чл.78 ГПК, вр.чл.144 АПК, вр. чл.37 Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съобразно вида и обема на осъществената по него юриконсултска защита оспорващите следва да бъдат осъдени да му заплатят разноски в минималния размер – по 50 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение №387 на Столичния общински съвет от 27.06.2019 година в частта относно одобрения план за регулация на УПИ I, кв.13, м. „Л. център“ с идентификатор 68134.4360.177.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма], [населено място] против Решение №387 на Столичния общински съвет от 27.06.2019 година в останалата част.

**ОТМЕНЯ** Решение №387 на Столичния общински съвет от 27.06.2019 година в частта относно одобрения план за застрояване на УПИ VII-579 в кв.13 м. „Л. център“ с идентификатор 68134.4360.579.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Б. П. К. от [населено място] против Решение №387 на Столичния общински съвет от 27.06.2019 година в останалата част.

**ОСЪЖДА** Столична община да заплати на [фирма], [населено място] деловодни разноски в размер на 175 /сто седемдесет и пет/ лева.

**ОСЪЖДА** Столична община да заплати на Б. П. К. от [населено място] деловодни разноси в размер на 155 /сто петдесет и пет/ лева.

**ОСЪЖДА** [фирма], [населено място] да заплати на Столична община деловодни разноси в размер на 50 /петдесет/ лева.

**ОСЪЖДА** Б. П. К. от [населено място] да заплати на Столична община деловодни разноси в размер на 50 /петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

**СЪДИЯ:**