

Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1184** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. П. – редовно призован, не се явява За него се явява адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ОД на ДФ ЗЕМЕДЕЛИЕ ГРАД П. – редовно призован, се представлява от ст. юрк. Ц., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Л. Т. – редовно призовано, явява се лично

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. В. Х. – редовно призовано, явява се лично

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещите лица комплексна съдебна-агротехническа и геодезическа експертиза, постъпило на 19.06.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Е. Л. Т., 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

Д. В. Х., 35 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В./ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Поддържаме така представеното заключение. Нямаме какво да добавим. Бяхме на имотите всичко е посетено, проверихме и е описано.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Направили сме снимки за нас, които нося на CD, ако са нужни за делото мога да ги представя в съдебното заседание, сега.

АДВ. С.: По втора задача сте имали въпрос да кажете, в контролния лист се съдържат - по какъв начин са установени, че не са живи растенията. Има ли такава констатация или не.

Имало е поставена задача – по какъв начин се установява дали дадено дърво е живо и дали са проверени наличията на тези признаци в доклада от проверката на място. Дали дървото е живо и дали са налични такива признаци, съгласно доклада за проверката на място. От отговора в експертизата, аз не мога да разбера, какви точно са констатациите на проверяващите. Вещите лица са описали по какви признаци се установява дали дадено растение е живо, но от техния отговор не разбирам дали такива констатации има от самите проверяващи или това са техни констатации.

Констатациите на вещите лица в експертизата относно това дали насажденията - дърветата са живи, отговорят ли на констатациите на проверяващите и по-точно дали проверяващите в техния доклад имат констатации като тези на вещите лица, дали дърветата са живи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: В протоколите на фонд „Земеделие“ се описва в „забележка“, какви са причините, поради които имат неодобрение за субсидиране. Там се описва кратко и точно и се описва по коя точка от техните директиви. Тяхното е по-съкратено.

АДВ. С.: На въпрос 4, на стр. 6 от експертизата сте записали, че доматиите трябва да бъдат съобразени с периода след 20.09 до 10.10, но за мен не става ясно този период за какво е за засаждане или за прибиране на реколтата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Това е краен срок за прибиране на доматиите от полето, след 20.09. до 10.10. В експертизата пише, че доматиът е многогодишно растение, нещо което е абсурдно да се повярва за нашите географски ширини, но това е факт в световен мащаб. Ние имаме ограничение на температурен режим – климат. При нас тук вече ограничаващото е за какво е засаждан доматиът, по кое време и какви са климатичните условия. По принцип доматиът дава плод до тогава, докато е топло и не

му стане студено и докато има цвят. Това зависи от сорта, който е засаден, времето когато е засадено и къде. В неотопляеми оранжерии, на хубави площи, които не са глинести, топли почви реално погледнато продукцията може да има и до края на месец октомври. Ако обаче е на полето имаме ограничаващ размер, включително и температурата на почвата, трябва да се съобрази сорта и за какво е, кога е засаждан, на какви площи е и тогава вече се прибира – краен срок 20.09. до 20.10., докато е топло. Тук конкретно по делото за това стопанство има ограничаващ фактор и това е температурата и на почвата и на въздуха. За това сме посочили в експертизата след 20.09. до 10.10. за прибиране на реколтата на доматиите.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Ц.: По отношение на доматиите, казвате за период от 20.09. до 10.10. Ако преди това доматиите са били обрани, може ли при съответната проверка по растителните остатъци да бъде установено къде точно е бил засят доматиите ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Може, ако е останала тревната част от домата. Няма как по друг начин.

АДВ. С.: Задължително ли е да има остатъци?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не е задължително да има растителни остатъци, ако има кой да ги прибере.

ЮРК. Ц.: Имам възражение в частта на експертизата, в която са изразени предположения за някакво посегателство. Смятам, че вещите лица не е в тяхната компетентност да правят такива твърдения и другото нещо, което ми направи впечатление, е че има няколко технически грешки по отношение на идентификаторите на имотите. Н. потвърдят вещите лица, че става въпрос за тези имоти и предполагам, че в задача номер 3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Те непрекъснато говореха, че са провалени насажденията и аз ги попитах - защо. Това е основно на вишната.

Като посетихме насажденията на място, не ми приличаха на дървета вишня, защото стволете трябваше да бъдат по-големи. Около самото стволче нямаше добре обработен кръг, а имаше съвсем малко кръгче за разлика от другите градини, където съм ходила и всичко е обработено както трябва. Аз попитах човека, който ми осигури достъп дали е поливано и тя каза, че не е поливано, там няма поливни площи. Поливали са с някакви цистерни когато е трябвало, но имота не е поливен. Във връзка с това ги насочих към Институт за планинско земеделие - Т., да си сверят часовниците, защото би било хубаво това нещо да стане печелившо.

ВЪПРОС НА СЪДА: Това ли имате в предвид на страница 4, абзац 2, изречение последно – Предлагаме и при вишните, сливите и орехите да се потърси помощта на колегите от Институт по планинско [населено място].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Да. Имала съм случки в други съдебни институции с вишна. Там първо не са били на чим, там са били на редове с обработени междуредия, били са съвременен сорт. Търсили са помощта на научни работници и Фонд „Земеделие“, не могат да им кажат нищо. Единственото, с което не могат да се разберат е че в началото са по-нисички и ги бъркат за храсти, ама те са си вишни.

АДВ. С.: Къде са били тези други вишни, в коя част на България?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: В кюстендилски район. Но там има Институт по земеделие.

ВЪПРОС НА СЪДА: Относно изречението пак в същия абзац – „Лично наше мнение, че при орехите стопанинът е необходимо да вземе сериозни мерки, за да възстанови градината от лоши посегателства от недобронамерени хора“, какво имате в предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Когато отидохме на място имаше следи от засаждане, но самите дървета Орехи, ги нямаше. Има следи, че са оформени редове, които са пунктирани и от тук нататък се създава предположение, че тези дървета са засадени, обаче някой си ги е харесал. Това го има навсякъде, в цяла България, подобно изскубване.

ВЪПРОС НА СЪДА: Много ли дръвчета бяха изскубани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не мога да кажа с точност, но бяха доста.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: 40 - 50 процента от орехите, като дървета липсваха.

ЮРК. Ц.: Моля да уточним и идентификаторите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Идентификаторите на имотите, посочени в експертизата, ако някъде имаме грешка в номерата, то е техническа грешка, те са същите, за които е поставена задачата, и за които е акта по делото. С „Джи пи ес“ посетихме местата и на място сме огледали.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Представям справка-декларация, видно от която за посочените часове общата стойност на възнаграждението ми е в размер на 823,72 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Представям справка-декларация, видно от която за посочените часове общата стойност на възнаграждението ми е в размер на 950,00 лв.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещите лица, според представените справки декларации от тях, като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да заплати разликата от 523,72 за вещото лице Е. Т. и 650 лв. за вещото лице Д. Х., общо 1173,72 лв., в 3-дневен срок считано от днес, след което да бъде издаден РКО за окончателно изплащане на вещите лица, както следва: на Е. Т., РКО за сумата от 523.72 лв. и на Д. Х., РКО за сумата от 650 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по съображения, които сме изложили в нея. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

ЮРК. Ц.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. В условия на евентуалност правя възражения по отношение на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и определя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: