

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8965

гр. София, 03.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 03.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **9881** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.39, ал.2 от Закона за защита на личните данни.

Образувано е по иск на Б. Н. С. от [населено място] срещу „БНБ П. П. Ф. С.А.“клон България ЕИК[ЕИК] за осъждането ѝ за неимуществени вреди от 3000лв., считано от 11.09.2020г. до изплащането им- за това, че ответникът в качеството му на администратор на лични данни е предоставил такива на Агенцията за събиране на държавни вземания с прехвърлянето на вземането си на 11.09.2020г. .Претендират се и разноски.

В обстоятелствената част на исковата молба се визира, че лицето е имало сключен договор за потребителски кредит, който по време на извънредното положение не е можело да обслужва, поради което по същия вземането на ответната страна на 11.09.2020г. без нейното знание е прехвърлено на АСДВ. Следствие от това действие лицето е претърпяло неимуществени вреди претедирани в посочения размер, чието репарирание търси. Излага се съображението, че посоченото действие е незаконосъобразно, защото ответната страна е администратор на лични данни, поради което с действието си е нарушил Регламент 2016/679 и дължи обезщетение по чл.82 от Регламента и чл.39, ал.2 от ЗЗЛД. Сочи се, че дори да не е било необходимо повторно съгласие за ползваните лични данни, то е следвало ищцата да бъде информирана. С оглед изложеното –се моли да се уважи исковата претенция.

Ответната страна оспорва иска. На първо място в отговора на исковата молба се прави възражение за неподведомственост на спора пред административния съд. По същество излага позицията, че има становище по въпроса на КЗЛД, че прехвърлянето на вземането по банков кредит се осъществява по правилата на чл.99 от ЗЗД, който е специален по отношение на ЗЗЛД закон –решение по жалба рег.№ППН-01-267 от 25.04.2018г.. С оглед всичко изложено моли съда, да постанови своя акт.

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

На първо място следва да се произнесе по възражението на ответника, че АССГ не е компетентен да разгледа спора.

Същото е неоснователна. Искът е по чл.39, ар.2 от ЗЗЛД и разпоредбата визира, че претенцията се разглежда по реда на АПК.

Следва обаче с оглед представения договор за цесия от 19.08.2020г. да се даде възможност на ищеца да прецизира исковата си претенция, доколкото в основата на същата следва да има твърдения за конкретно действие/акт на администратора на лични данни и да се оспорва същото. С оглед изложеното трябва да се остави производството без движение и да се даде 7-дневен срок на ищцата да посочи кое действие на администратора или акт обжалва. Следва да се задължи КЗЛД да посочи дали има висящо производство между страните, което е условие за допустимост на настоящия спор. Не е внесена и д.т., поради което в тази насока също трябва да има указания.

Водим СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ иска и дава 7-дневен срок на ищцата да внесе д.т. от 10 лв., както и да предицира иска си с оглед представения договор от 19.08.2020г. като посочи кое действие/акт на администратора на лични данни обжалва.

На ищцата да се изпрати становището на ответника и писмените доказателства към също.

При неизпълнение на указанията вкл. в срок ще се прекрати производството.

ЗАДЪЛЖАВА Комисията за защита на личните данни да предостави информация дали има висящо производство между страните. На последната да се изпрати препис от определението.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи на страните.

Съдия: