

Протокол

№

гр. София, 14.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5836** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Ц. А. – редовно призован, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ М. К. Д., полицаи към СДВР, 04-РУ – редовно призован, представлява се от юрк. С., с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба подадена от Д. Ц. А. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM-1520462 от 24.03.2025 г., издадена от М. К. Д., полицаи към СДВР, РУ-04 на основание чл. 171, т. 1, б. “б” от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/, с която е временно отнето СУМПС до решаване на въпроса с отговорността, но не за повече от 18 месеца.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 03.09.2025г., с което е конституирал страните в

производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото. ДОКЛАДВА постъпил отговор от 16.09.2025г. от ответника, като към отговора са представени писмени доказателства за приемане.

АДВ. К.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Заявявам, че оспореният от нас акт е ЗППАМ № GRAM-1520462 от 24.03.2025г., издаден от М. К. Д. на длъжност „полицай“ към СДВР РУ 04. Направихме справка и ме уведомиха, че към момента са излезли кръвните проби от 17.11.2024г. и това е информация от понеделник от разследващ полицай Т. от РУ 04. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и с отговора на ответника от 16.09.2025г. писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна и доказана и да отмените обжалвания административен акт. За твърдяното нарушение на жалбоподателя са наложени две отделни принудителни административни мерки /ПАМ/. Процесната ПАМ, с която се отнема свидетелството за управление на моторно превозно средство и другата, с която се отнемат регистрационните табели на автомобила на абсолютно същото основание, сочено в жалбата, а именно съществено нарушение на административнопроизводствените правила, т.е. налагане на наказание без точен размер. Самият административнонаказващ орган сам е отменил заповедта, с която е приложена ПАМ отнемане на регистрационните табели. В настоящия случай с процесната заповед също е наложено наказание до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца. Именно това обстоятелство само по себе си води до незаконосъобразност на обжалваната заповед, поради което моля да я отмените. Претендирам присъждане на разноски съобразно приетия по делото договор за правна защита, както и държавна такса.

ЮРК. С.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната ПАМ като правилна и законосъобразна, издадена от упълномощен полицейски орган. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В случай че претендираното адвокатско възнаграждение надхвърля минималното за този вид правна помощ, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: