

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1050** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:15 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

АДВ. Н. - Представям извадка от търговския регистър, видно от която наименованието на жалбоподателя е променено на [фирма].

СЪДЪТ РАЗПОРЕЖДА да се извърши корекция в списъка за призоваване и на корицата на делото, като жалбоподателят бъде изписван [фирма].

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от ответника/л.4/
ВРЪЧИ екземпляр на жалбоподателя.

АДВ. Н. – Поддържам жалбата. Оспорвам Заповедта на Председателя на КЗП. Имам няколко доказателствени искания.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

УКАЗВА: Съдът е давал указания по доказателствата на страните с насрочване на делото/л.92/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, по-конкретно - следва да докаже фактическите си установявания и спазването на проц.правила.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти, от който черпи изгодни за себе си последици.

АДВ. Н. - Представям извадка с превод на български език от становище на британския регулатор „Офком“, доколкото съм се позовал на тях в жалбата си. Представям и две разпечатки от сайтовете.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на ответника.

ЮРК. А. – Считаю, че не са относими, като се има предвид, че КЗП не е забранил правото на индексация, а начинът, по който е направена и периодът, за който е направена. П., че тези доказателства се предоставят с оглед правото за индексация, която могат да направят. В тази връзка, ние нямаме издадена заповед или някакво възражение-могат да направят индексация, но не в този размер и период.

АДВ. Н. – Б., че ответникът не оспорва правото ни да направим индексация. Приветствам потвърждението, че клаузите са законосъобразни. Операторите в цяла Европа и в примерите, които сме дали- с представените доказателства, позволява това да стане веднъж годишно и това сме направили ние.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА само за сведение представените днес от жалбоподателя документи във връзка с индексации от други,вкл. чужди оператори.

СЪДЪТ към страните - В Заповедта е обективизирано разпореждане по чл.60 ал.1 от

АПК за допускане на предварителното ѝ изпълнение, то обжалвано ли е и какъв е резултата?

АДВ. Н. - Обжалвано е. Отхвърлена е жалбата ни от АССГ /адм.дело №103/22г.,Определение №102/2022г/, ВАС потвърди отхвърлянето /Определение №2810/24.03.2022г. по адм. дело № 1553/22г/. Има влязло в сила на 24.03.22г предварително изпълнение по чл.60 от АПК.

УКАЗВА на страните, че служебно ще приложи разпечатки на цитираните два съд.акта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Н. – Ще се възползвам от срок за писмени бележки. Обръщам внимание, че с изпращане на смс потребителите се уведомяват едновременно за еднократно индексирание на цените за 2021г /през м.декември 2021г.- с индекса за 2020 г/, както и че ще има индексация през 2022г /през м.февруари 2022г.- когато излезе индексът за 2021г/. Към момента, когато им изпращаме тези съобщения, индексацията за 2021г /направена м.12.21г/ вече се е случила,тя е факт и те са уведомени за нея с този смс, , но тя ще бъде видна във фактурите им едва през м.01 или м.02 на 2022г/трябва време, за да се отрази новата цена във фактурите/. Самото издаване на фактурата и плащането става вече през 2022г, но към датата на Заповедта /23.12.21г/ вече е била направена тази индексация за 2021г. Едновременно сме ги предупредили със същия смс, че ще има индексация и през 2022г, защото вние имаме право да правим индексация веднъж годишно. Искам да подчертая, че индексацията от м.12.21г е първата от 15 години насам, досега не сме се възползвали от правото си да правим такава веднъж годишно.

ЮРК. А. –Считаме, че имат право през 2022г да направят една индексация- с индекс за предходната 2021г. А те са предупредили клиентите с този смс от м.12.21г, че ще индексират през 2022г/през м.02.22г/- с индекс за 2020г. Ето това не е правилно, трябва да е с индекс за 2021г и за това е издадена Заповедта. Не е вярно посоченото сега от колегата, че вече били направили индексация за 2021г /през м.12.21г, преди Заповедта от 23.12.21г, с индекс за 2020г/. Считаме, че няма такава индексация направена за 2021г и въпросните смс не визират две индексации-направена и бъдеща, а касаят само бъдеща индексация през 2022г. Затова Заповедта не е преустановителна ПАМ, а превантивна ПАМ. В клаузите на договора си, с които даден потребител се е съгласил, е записано, че операторът може да индексира цените си- с индекса за предходната година. Това показват и самите приложения към преписката смс-и до сигналоподателите, това е било видно и на сайта на оператора към датата на Заповедта/23.12.21г/. Твърдим, че към датата на Заповедта не е имало вече направена индексация за 2021г- с индекс за 2020г. Това се потвърждава от всички сигнали от потребители и доказателствата към тях, депозирани пред КЗП и приложения към преписката. Доказателствата към сигналите са ги прилагали самите потребители, не сме ги прилагали и събирали ние. Действително в клаузата в договорите им изрично

пише, че фактурирането на индексацията ще стане в първата месечна фактура след съобщението от м.12.21г, т.е. фактурата през м.01.22г. но операторът твърди, че ще е отразена индексация за 2022г, с индекс за 2020г, едва във втората месечна фактура след смс – фактурата през м.02.22г. Безспорно е, че това е втората фактура след смс, а не първа.

АДВ. Н. - Съобщението до потребителите е приложено в преписката, то е кратко текстово съобщение и има ограничение колко може да е дълго. Затова то препраща към сайта ни, а на сайта ни през м.12.21г пише, че се извършва в момента индексация за 2021г. - с индекса за 2020 г., а за 2022г. предстои да се направи индексация- с индекса за 2021г/и понеже той ще излезе през м.02.22г, едва тогава ще стане индексацията за 2022г и не може да я направим още през м.01.22г/. Волеизявлението ни е направено през м.декември 2021г, още тогава е направена индексацията за 2021г. Тогава още се променя правоотношението с клиента. Това, че фактурите за вече направена индексация за 2021г ще се издават през м.февруари 2022г., вместо още с първата фактура през м.01.22г- е още един жест към потребителите, за да не се започва с увеличение на цените веднага след празниците. Няма как да се приеме, че през м.12.21г се правят едновременно две индексации, при положение, че за втората все още няма излязъл индекс за 2021г. и няма как да бъде направена индексация за 2022г пред м.02.22г. Към датата на Заповедта е факт направена само една индексация и предупреждение за втора.Претендирам присъждане на разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за разноските на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на ответника.

ЮРК. А. - Вярно е, че самият смс не може да бъде много обемен, но в сайта им през м.12.21г не пише, че е направена вече индексация за 2021г-с индекс за 2020г. В момента да се твърди, че вече имало една индексация и предупредили за втора- е абсурдно. Ние считаме, че са предупредили – само за една предстояща индексация, като няма вече направена такава за 2021г. Имайки предвид, че тази индексация- за която твърдят, че са я направили през м.декември 2021г., съвпада с индексациите, които направиха и другите два мобилни оператори.

СЪДЪТ с въпрос към ответника - Има ли издадени аналогични заповеди на другите два мобилни оператора?

ЮРК. А. - Има издадена заповед на „А1 България“. Третият оператор- „Виваком“, направи индексация, но при него всичко е изрядно и затова за него не е издадена заповед. За „А1 България“ и „Т.“ издадохме идентични заповеди, по едно и също време- през м.декември2021г. Тъй като жалбите от клиентите бяха постъпили на 21ви и 22ри декември 2021г, ние им издадохме аналогични заповеди- на 23.12.21г, с оглед значимия обществен интерес, който ще бъде засегнат.

АДВ. Н. – В договорите на „Виваком“ е предвидено индексация да се прави по друг

ред/те субективно сами си определят с какъв индекс и на каква база вдигат цените/, като не ползват среден индекс за предходна година/като нас и като А1/. Там правят, каквото си искат, не ги интересуват средни индекси на потребителските цени, субективно е всичко при тях. В договора на „Виваком“ нямат клауза за индексация спрямо индекса на потребителските цени, а субективно решават, с какъв процент да индексират.

ЮРК. А. - В действителност начинът, по който третия мобилен оператор прави индексацията си, е различен от този, по който са я направили двата мобилни оператора - „Т.“ и „А1 България“. Ще представя писмена защита. Възражявам за прекомерност на хонорара и смятам, че е изключително завишен адвокатския хонорар. Считам, че настоящото производство не е чак от такава правна и фактическа сложност, за да провокира присъждането на хонорар в размер на 16 430 лв. Моля същият да бъде намален до минималния размер, като от своя страна предявявам присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100лв., който е минимално допустим за процесуалното представителство.

АДВ. Н. - По въпроса за размера на хонорара моля да обърнете внимание, че е съобразен с материалния интерес на „Т.“. От гледна точка на „Т.“ има материален интерес по делото и той е значим. В доклада на сайта на КРС за 2020г., на стр. 23 и стр. 24, в секцията за нас /след това са годишни доклади на КРС/ пише, че в България са 7 945,739 абоната общо на всички оператори. От тях 33,4% са абонати на „Т.“, при средно увеличение на абонатна такса с около 0,34 лв. на потребител, това прави приблизително 902 000лв. на година. Така че материален интерес делото определено има, тъй като „Т.“ е лишен от този приход годишно, който би позволил на компанията да компенсира ноторно известния факт на вдигането на цената на електрическата енергията на свободния пазар, с който компанията е задължена да работи /вдигане с над 60 % само за последното тримесечие на 2021г/. Твърдя, че има материален интерес делото.

ЮРК. А. – Делото няма конкретен материален интерес. Посочените данни от жалбоподателя са предмет на отделно производство- евентуално.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

