

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1734** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Й. М. – редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. М. М. – редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. М. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – редовно призована, се явява юрк. М., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращите съда жалби подадени от М. Й. М., Л. М. М. и Б. М. М., срещу Решение № ППН-01-270/2022 от 18.01.2024 г. на Комисията за защита личните данни, с което жалбите им са обявени за неоснователни.

ДОКЛАДВА своето определение от 18.03.2024 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА и постъпил на 26.03.2024 г. отговор на жалбата.

Б. М. - Поддържаме си жалбите. В преписката установих, че Общите условия, които „Топлофикация София“ ЕАД, са представили са в нечетлив шрифт, невъзможно за четене, поради което представям разпечатка от Общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди в нормален шрифт и в пълния обем. Други доказателствени искания нямаме.

ЮРК.М. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Моля да се приеме разпечатката, представена от жалбоподателите в днешното съдебно заседание. Поддържам отговора. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка, както и разпечатка от Общите условия от „Топлофикация София“ ЕАД.

С оглед изчерпване доказателствените искания на страните СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Б. М. ОТ ИМЕТО НА ВСИЧКИ – Представям подробни писмени бележки. Поддържаме си жалбите. Ако според доказателствата и според исковата молба, която са представили от „Топлофикация София“ ЕАД към РС са посочили за топлоснабден имота на ап. 16, 4 етаж следва въпроса, как и защо са се снабдили с документи за таванско жилище, намиращо се на различни тавански етажи и защо не са представили и не са се снабдили с документи за собственост именно за този апартамент № 16, който е написан в исковата молба. Как така търсиш едно, намираш друго и твърдиш, че собственикът на другото има някакви облигационни взаимоотношения затова и поради тази причина, че аз с брат ми, собственици на таванския апартамент, който е съвсем различен, записан е в исковата молба не сме в облигационни отношения с „Топлофикация София“ ЕАД и поради тази причина нямат правно основание да се снабдяват и да обработват нашите лични данни. Колкото до баща ми той пък въобще не е привлечен нито като страна към исковата молба от РС и като собственик на каквото и да било това, а всъщност те са се снабдили с неговите лични данни неизвестно защо, как и откъде. Обръщам внимание, ако жилището, нашето жилище е топлоснабден имот, както твърди другата страна, то за това топлоснабдяване при тях при следвало да са налични документи свързани в момента на топлоснабдяване, в момента на изграждане на тръби, радиатори и каквото и да било друго и то част от тези документи се издават или заверяват от „Топлофикация София“ ЕАД. В случая такива документи липсват, няма ги, нито по исковата молба, нито в изходящото дело, респективно липсата на тези документи означава, че няма топлоснабден имот, а щом няма топлоснабден имот няма и облигационни отношения с „Топлофикация София“ ЕАД и от тук произлиза грешното становище на КЗЛД, където са възприели нещо различно, което го няма. Поддържаме си жалбите. Моля да бъде отменено решението и взето друго решение, с което да се отмени обжалваното решение на КЗЛД и да

постановите друго, с което да се признае за наличието на законово не позволена обработка на личните ми данни от страна на „Топлофикация София“ ЕАД и с което да се преустанови тази непозволена обработка на личните ми данни.

ЮРК. М. – Моля да оставите жалбата без уважение като потвърдите решението на КЗЛД като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Б. М. - За юрисконсултското възнаграждение по делото няма данни, че юрисконсултите са получили възнаграждения специално за работата си по тази преписка. Те са на трудов договор и си получават възнаграждение съгласно трудовия договор без да е посочено конкретно възнаграждение за работа по конкретно дело.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: