

# Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **227** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Г. П. АДВ.К. Ч. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., преупълномощен от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Х. И. Х. - МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОЛ В 01 ГРУПА, СЕКТОР В ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПРИ СДВР – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛЯТ С. В. И. - ПО МЕСТОРАБОТА /"СОФИЯ ДРИНК ЕНД ДРАЙВ" ООД/ - нередовно призован, призовката върната в цялост с отбелязване, че такова лице няма нито на трудов договор нито на граждански договор във фирмата.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. З. К. - ПО МЕСТОРАБОТА /СДВР - ОПП/ - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Л. К. - ПО МЕСТОРАБОТА /СДВР - ОПП/ - редовно призован, явява се лично.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Б. З. К. – 38 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

П. Л. К. – 40 годишен българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината. средно образование

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля П. Л. К. и пристъпи към разпит на свидетеля Б. З. К..

РАЗПИТАН каза:

Изпълнявам длъжността „мл. автоконтрольор“ в ОПП- СДВР. Моля да ми дадете възможност да се запозная с акта за установяване на административно нарушение.

СЪДЪТ предоставя възможност на свидетеля да се запознае с акта за установяване на административно нарушение.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Аз съм съставил акта и аз съм го подписал. Актът е съставен при отказване на съдействие от колеги, които са спрели автомобила. Аз отивам на подаден от тях сигнал за съдействие. С лицето имаше лице от женски пол, което беше на предна дясна седалка. Други лица на място нямаше. Лицето каза, че е на строга диета и че е изпил минимално количество алкохол, не се е хранил и не искаше да даде проба, за да не му отчете дрегера. Издаде му се талон за медицинско изследване. Не сме длъжни да го придружаваме. Видимо беше адекватен.

Адв. Г. – Нямам въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля Б. З. К. и пристъпи към разпит на свидетеля П. Л. К..

РАЗПИТАН каза:

Работя в ОСПС към СДВР. Спомням си за случая. На 17.12.2022 г. спряхме автомобила, защото караше с по-висока скорост. Автомобилът го управляваше мъж. Имаше и жена в автомобила. Извършихме проверка на документите. След това извикахме органите на КАТ за съдействие, защото ние не може да констатираме дали управлява с концентрация на алкохол. Аз подготвих документите. Извикаха ме и казаха, че отказва да даде проба за алкохол. Нямам представа какво е казало лицето, тъй като аз пишех докладната.

Съдът предявява на свидетеля акта за установяване на административно нарушение.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Подписът на акта е мой. Лицето не беше точно адекватен. Много говореше и се държеше превъзбудено. Обяснения не ми е давал.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Г.:

Спряхме го в движение. Имаше пресечки около улицата, които са с асфалт. Ние го спряхме до гробищата.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

СЪДЪТ изиска становище относно допуснатия свидетел С. В. И., призован чрез работодател, доколкото призовката е върната с отбелязване, че такова лице нито е работило, нито е имало трудов или граждански договор с фирмата.

Адв. Г. – Моля да изискате справка от НОИ и да ми дадете 3-дневен срок да представя актуален адрес, на който да бъде призовано лицето.

СЪДЪТ счита искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА справка от НОИ за лицата със сключен и деклариран пред НОИ трудов договор и внесени осигурителни вноски от фирма „София Дринк енд Драйв“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица] за м.12.22 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 3- дневен срок от днес, с писмена молба по делото да представи адрес за призоваване на лицето С. В. И..

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 18.09.2023 г. от 15:15 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: