

РЕШЕНИЕ

№ 2766

гр. София, 21.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **629** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. С., действаща чрез адв. М. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3580 от 15.11.2022г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ, за кампания 2019г., издадено от заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, в частта, с която е отказано на дружеството подпомагане в размер на 1263,13 лв.

С жалбата се иска отмяна на оспореното уведомително писмо като незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон. Твърди се, че актът е немотивиран и че от него не става ясно по каква причина е постановен отказ за финансиране, респективно защо е прието, че дружеството има наддекларирани площи. Сочи се и че не може да се направи еднозначен извод кое е правното основание за отказа. Излагат се доводи за противоречие на административния акт с материалния закон, като се твърди, че дружеството поддържа своите площи съобразно изискванията на чл.36 от Наредба № 7 и не е налице основание за постановения частичен отказ. По изложените съображения се иска отмяна на уведомителното писмо в оспорената част. В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена, като се присъдят сторените по

делото разноси. Представя писмени бележки.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на ДФЗ, не се представлява в съдебното заседание, като изразява писмено становище за неоснователност на жалбата и моли тя да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на разходите за адвокатски хонорар на насрещната страна.

Съдът, след като се запозна с жалбата и доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ ЕООД е подал за кампания 2019 г. заявление за плащане с УИН :22/230519/95083 за кампания 2017г., с което е кандидатствало за подпомагане по направление „Контрол на почвената ерозия“ от мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2020. Заявени за подпомагане са 8 парцела с обща площ 33.30 ха.

Въз основа на подаденото заявление и извършените проверки В. К. - заместник – изпълнителен директор на ДФЗ издала оспореното уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3580 от 15.11.2022г., с което жалбоподателят е уведомен за одобреното финансиране /оторизираните суми/ и извършените плащания. С актът е одобрена за изплащане сума в размер на 8896,86 лв., като са извършени намаления, т.е. постановен е отказ за сумата от 1263,13 лв.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните изводи: Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, за което актът е неблагоприятен в оспорената част, поради което е допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Оспореното уведомително писмо е издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ. Съгласно чл. 20а от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ изпълнителният директор организира, ръководи дейността и представлява Разплащателната агенция, която по дефиницията на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове. В чл. 20а, ал. 4 от същия закон е предвидена възможността изпълнителният директор на фонда да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане на зам.-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. По делото не е приложена, но на съда е служебно известно, че със своя Заповед № 03-РД/3088 от 22.08.2022г. изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на зам.-изпълнителния директор В. К. да издава и подписва уведомителни писма по мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2020. С оглед на това приема, че процесното писмо е издадено от компетентен орган.

Актът е издаден в писмена форма и не се констатира съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на административното производство. Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя за немотивиране на акта. Съгласно чл.59, ал.2, т.4 от АПК актът следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. В случая мотивите на административния орган са изложени в приложената към акта Таблица 1, която е неразделна част от оспореното

уведомително писмо, както и в разясненията към нея. При внимателен прочит и сравнителен анализ на данните в таблицата и поясненията към нея става ясно какви са конкретните фактически и правни основания за отказа. С оглед на това съдът приема, че актът е в достатъчна степен мотивиран и са спазени изискванията на чл. 59, ал.2, т.4 АПК.

Актът в оспорената му част е и материално законосъобразен.

Общите правила относно подпомагането на развитието на селските райони с финансови средства от Съюза по линия на Европейския земеделски фонд са установени с Регламент № 1305/2013г. Една от мерките, финансирани от ЕЗФРСР, е мярка „Агроекология и климат“.

На национално ниво условията и редът за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2020г. са регламентирани с Наредба № 7/24.02.2015г. /Наредбата/. Съгласно чл.52, ал.1 от Наредбата, ДФЗ – Разплащателна агенция одобрява, намалява или отказва изплащането на годишната финансова помощ след извършване на административни проверки и проверки на място за изпълнението на изискванията за подпомагане на агроекологичните дейности. Съгласно ал.5, при извършване на проверките по ал. 1 Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, използва и предоставената информация по чл. 54, ал. 1.

В чл.30, ал.1 от ЗПЗП е предвидено създаването на Интегрирана система за администриране и контрол, която включва системата за идентификация на земеделските парцели, както и интегрирана система за контрол. Видно от чл. 37, ал.1 от ЗПЗП Интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Разплащателната агенция извършва административни проверки на подадените заявления чрез интегрираната информационна система, като съпоставя данните от заявленията с данните в регистрите. Административните проверки се извършват автоматизирано, като резултатите от тях се отразяват само в административния акт, с който се взема решение по чл. 11а, ал. 1, т. 1 по заявленията за подпомагане /чл.37,ал.2/.

В случая няма данни да са осъществени проверки на място по подаденото заявление, т.е. извършени са само автоматизирани административни проверки, резултатите от които са отразени в оспорения административен акт. Видно от Таблица 1 към писмото, съставляваща неразделна част от него, оторизираната сума е в размер на 8896.86лв., като са извършени намаления /редукции/ в размер на 1 263,13лв. От колона 11 на Таблица 1 и поясненията към нея е видно, че намалението е в резултат на констатации за наддекларирана площ. Заявената от жалбоподателя площ /колона 2/ е 33.3 ха, наддекларираната площ, видно от колона 4, е в размер на 1.38 ха., съответно установената площ /колона 3/ е 31.92 ха.

Относно наддекларираната площ в разясненията към колоните на таблицата е посочено, че в колона 4 се съдържа разликата между заявената съгласно колона 2 площ и установената съгласно колона 3 площ, а в колона 5 е отразена недопустимата площ, изчислена в проценти – процентното съотношение на наддекларираната площ към установената площ. В колона 6 е посочен размерът на санкционираната площ съгласно чл.18 и чл.19 от Делегиран регламент № 640/2014г., като ако процентното съотношение на недопустимата към установената площ е в рамките над 3%, санкционираната площ е равна на удвоения размер на наддекларираната площ. В случая, тъй като видно от колона 5, процентното отношение на недопустимата към установената площ е над 3%, а именно 4.32%, размерът на санкционираната площ

възлиза на 2.76 ха. Тъй като сумата в колона 11 – „Намаления и санкции за наддеклариране“, е идентична с тази тази в колона 20 – „Общо санкции и редукции“, няма съмнение, че на жалбоподателя е отказано подпомагане в размер на 1263,13 лв. единствено поради констатирана наддекларирана площ.

Наличието на наддекларираната площ се установява при съпоставката на заявените за подпомагане площи с одобрения слой на допустимите за подпомагане площи. Със Заповед № РД 09-228 от 28.02.2020 г., на основание чл. 33а, ал. 2 от министърът на земеделието е одобрил окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2019. Същата е обнародвана в ДВ, бр. 21 от 13.03.2020 г., като по делото не се твърди и не се установява жалбоподателят да е подал възражение или жалба срещу тази заповед, в частта ѝ по отношение на процесните площи. Следователно заповедта има характер на стабилен административен акт, с който издателят на писмото е бил длъжен да се съобрази. В случая, при извършените автоматизирани проверки за допустимост на заявените площи е констатирана наддекларирана площ в размер на общо 1.39 ха. Тъй като съобразно чл.37, ал.2, изр. второ от ЗПЗП резултатите от автоматизираните проверки се отразяват само в административния акт, т.е. не е предвидено и не се изисква те да се обективират в друг акт /освен този, с който административният орган се произнася по подаденото заявление/, и след като същите не са оспорени от жалбоподателя, те следва да се приемат за безспорно установени. При тези фактически констатации административният орган коректно е изчислил размера на сумата за подпомагане, която следва да бъде изплатена на жалбоподателя, и е извършил намаление със сумата от 1263,13лв.

Предвид изложеното, оспореното уведомително писмо се явява законосъобразно в обжалвана част и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за сумата от 100 лева.

Т. амотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, III отделение, 51 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ ЕООД срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3580 от 15.11.2022г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ, за кампания 2019г.

ОСЪЖДА „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сума в размер на 100 лева /сто лева/ за юрисконсултско възнаграждение. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: